

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci **navrhovatele: Ing. M. Č., proti odpůrci: Městský soud v Praze**, se sídlem Hybernská 18, Praha 1, o nejasném podání, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 2. 2009, č. j. 3 Nc 28/2008 - 15,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“), kterým bylo pro neodstranění vad odmítnuto jeho podání ze dne 20. 5. 2008.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23. 3. 2009, č. j. 3 Nc 28/2008 - 19, ve znění opravného usnesení ze dne 23. 3. 2009, č. j. 3 Nc 28/2008 - 23, byl stěžovatel mimo jiné vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Současně byl stěžovatel poučen, že v případě neodstranění uvedeného nedostatku ve stanovené lhůtě, bude jeho kasační stížnost Nejvyšším správním soudem odmítnuta.

Z předloženého soudního spisu vyplynulo, že uvedená usnesení byla stěžovateli doručena dne 31. 3. 2009 (doručenka připojena pod č. l. 20) a dne 27. 4. 2009 (doručenka připojena pod č. l. 23) a stěžovatel na ně reagoval přípisy ze dne 14. 4. 2009 a 12. 5. 2009. V nich namítal, že usnesení, jímž městský soud stěžovatele vyzval k odstranění vad kasační stížnosti a doložení plné moci advokáta, včetně

opravného usnesení, nespĺňujú náležitosti, ktoré predepisuje právni řád České republiky.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

V daném případě stěžovatel na výzvu soudu až do dnešního dne žádným způsobem nereagoval, své právnické vzdělání neprokázal a advokátem v řízení o kasační stížnosti zastoupen není. Uvedená výzva (ve spojení s opravným usnesením) přitom podle názoru Nejvyššího správního soudu splňuje veškeré náležitosti stanovené soudním řádem správním včetně poučení o následcích jejího nesplnění.

Absence zákonného zastoupení advokátem brání věcnému projednání kasační stížnosti, neboť se jedná o nedostatek podmínek řízení, který pokud nebyl odstraněn, je důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti. Shodně Nejvyšší správní soud judikoval již ve svém usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, dostupném na www.nssoud.cz: „*Pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].*“

Z výše uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. července 2009

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu