

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **R. T.**, zast. JUDr. Janou Kuřátkovou, advokátkou se sídlem Hilleho 6, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2008, č. j. OAM-324/VL-10-11-2008, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 3. 2009, č. j. 56 Az 97/2008 - 36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Odměna advokátky JUDr. Jany Kuřátkové **se určuje** částkou 2856 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo vysloveno, že se mu neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a, § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Rozsudek krajského soudu vycházel z toho, že rozhodnutí žalovaného bylo vydáno na základě přesvědčivě zjištěného skutečného stavu věci a bylo řádně odůvodněno.

Stěžovateli byla na jeho žádost ustanovena zástupkyní advokátka. Napadené rozhodnutí krajského soudu bylo podle § 42 odst. 2 s. ř. s. zástupkyni stěžovatele doručeno dne 5. 5. 2009. Dne 21. 5. 2009 byla u krajského soudu osobně podána kasační stížnost.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s.

lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení rozsudku krajského soudu zástupkyni stěžovatele, tedy úterý 5. 5. 2009. Poslední den lhůty tak připadá na úterý 19. 5. 2009, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná u soudu dne 21. 5. 2009 je tak podána opožděně.

Na věci nic nemění ani skutečnost, která je uvedena v kasační stížnosti, že stěžovatel „obdržel opožděně (21. 5. 2009) díky svému zaneprázdnění citovaný rozsudek Krajského soudu v Brně, který mu byl zaslán právní zástupkyní (6. 5. 2009)“. Podle § 42 odst. 2 s. ř. s. se v situacích, kdy má účastník řízení zástupce, doručuje pouze tomuto zástupci. Pouze v případech, kdy má účastník něco vykonat, doručí se i účastníkovi. O takový případ ovšem nyní nejde. Veškeré právní účinky doručení tak nastaly dne 5. 5. 2009. V daném případě navíc ani nejde o pochybení na straně ustanovené advokátky, neboť ta stěžovateli rozsudek zaslala hned druhý den poté, co jej sama obdržela. Lhůtu k podání kasační stížnosti nelze prominout z žádných důvodů (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), tím méně pro „zaneprázdnění“.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Stěžovateli byla pro řízení o kasační stížnosti ustanovena zástupkyní advokátka; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8, § 120 s. ř. s.). Soud proto určil odměnu advokátky, která stěžovatele zastupovala již v žalobním řízení, za jeden úkon právní služby – písemné podání soudu týkající se věci samé ze dne 21. 5. 2009 (ač byla kasační stížnost podána opožděně, advokátka byla vázána pokynem klienta) – částkou 1x 2100 Kč a 1x 300 Kč na úhradu hotových výdajů, v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. d), § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, celkem 2400 Kč. Vzhledem k tomu, že advokátka prokázala, že je plátkyní daně z přidané hodnoty, zvyšuje se tento nárok vůči státu o částku odpovídající dani, kterou je advokátka povinná z odměny za zastupování odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Částka daně vypočtená podle § 37 odst. 1 a § 47 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, činí 456 Kč. Ustanovené zástupkyni se tedy přiznává odměna v celkové výši 2856 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. července 2009

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu