

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Karla Šimky, JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobkyně: **L. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 11. 2008, č. j. 60 Az 118/2007 – 35,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 11. 2008, č. j. 60 Az 118/2007 – 35, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 12. 2007, č. j. OAM-1-888/VL-20-11-2007, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatelky o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska splnění podmínek řízení, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Protože současně s kasační stížností podala stěžovatelka žádost o ustanovení zástupce, vyzval ji krajský soud, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy zaslala zpět soudu vyplněné potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech (tiskopis vzor 060 o.s.ř.). Na tuto výzvu, která jí byla doručena dne 23. 2. 2009, stěžovatelka reagovala a zaslala vyplněný a podepsaný tiskopis, ve kterém uvedla, že pracuje jako brigádnice a její průměrný měsíční příjem činí 9000 Kč. Krajský soud poté usnesením ze dne 25. 3. 2009, č. j. 60 Az 118/2007 - 67 stěžovatelce zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovil, a to s odůvodněním, že s ohledem na výši příjmů nesplňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Tímto usnesením krajský soud stěžovatelku rovněž vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení tohoto usnesení opravila vady kasační stížnosti tak, že si zvolí advokáta a předloží plnou moc pro zastupování, a dále že uvede konkrétní důvody kasační stížnosti podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. Současně ji poučil, že nebude-li zastoupena advokátem a nebudou-li doplněny důvody kasační stížnosti a rozsah napadení rozsudku, v řízení nebude možno pro tento nedostatek

pokračovat a kasační stížnost bude odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 9. 4. 2009. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka nereagovala.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka nedoložila soudu, že by byla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, tj. že by tuto podmínku řízení splnila, a tento nedostatek neodstranila ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle ust. § 37 odst. 5 ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

O stěžovatelkou podaném návrhu, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek podle ust. § 107 s. ř. s., Nejvyšší správní soud nerozhodl, neboť by to bylo nadbytečné, když samo podání kasační stížnosti má podle § 32 odst. 5 zákona o azylu odkladný účinek.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. června 2009

JUDr. Eliška
Cihlářová
předsedkyně senátu