

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Vojtěcha Šimíčka, JUDr. Zdeňka Kühna a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **K. K.**, zastoupený JUDr. Karlem Sochořem, advokátem se sídlem Ostrava, Na hradbách 2632/18, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 10. 2008, č. j. 64 Az 31/2008 - 27,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému advokátovi stěžovatele JUDr. Karlu Sochorovi **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 5712 Kč. Tato částka bude jmenovanému vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í .

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 10. 2008, č. j. 64 Az 31/2008 - 27 byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2008, č. j. OAM-265/VL-07-12/2008, vydaného ve věci žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany. Tento rozsudek napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností, kterou se domáhal jeho zrušení. Podáním učiněným u Krajského soudu v Ostravě dne 27. 5. 2009 vzal stěžovatel (prostřednictvím svého zástupce) kasační stížnost v plném rozsahu zpět a navrhl, aby Nejvyšší správní soud řízení ve věci zastavil.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle ustanovení § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla (po předložení věci zdejšímu soudu) stěžovatelem vzata v plném rozsahu zpět, Nejvyšší správní soud řízení ve věci zastavil postupem dle § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. a § 108 odst. 2 s. ř. s. *a contrario*.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Ustanovenému zástupci stěžovatele náleží v souladu s § 11 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), odměna za dva úkony právní služby učiněné v řízení o kasační stížnosti, tj. podání kasační stížnosti a její zpětvzetí ve výši 4200 Kč, dále náhrada hotových výdajů ve výši dvojnásobku paušální částky 300 Kč, dle § 13 odst. 3 vyhlášky, a daň z přidané hodnoty ve výši 912 Kč, celkem tedy 5712 Kč. Uvedená částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2009

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu