

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **F. Ch.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2009 čj. S-JMK 15526/2006/OSV/Kr vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 57 Ca 27/2009, o námitce podjatosti soudkyně tohoto krajského soudu JUDr. Jany Kubenové,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Jana Kubenová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 57 Ca 27/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Ve shora uvedené právní věci žalobce vznesl námitku podjatosti soudkyně JUDr. Jany Kubenové, které věc připadla v rámci rozvrhu práce. Žalobce po poučení o možnosti namítnout podjatost soudce (§ 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“) uvedl: „O JUDr. Kubenové jsem se dozvěděl, že v podstatě „aktivně napomáhala organizovanému zločinu“ a vzhledem k tomu, že zde jmenovanou nepovažuji za nezávislou a nestrannou, což je laicky řečeno“. V doplnění této námítky na žádost soudu uvedl: „...žádám o vyloučení jmenované soudkyně, zejména z důvodu, že v mém případě jde o účelově vykonstruovaný „delikt“ a následně vědomě nezákonné sankce vůči mě“.

JUDr. Kubenová k námitce podjatosti uvedla, že ve věci se necítí podjatá, nemá žádný vztah k účastníkům řízení ani k projednávané věci.

Nejvyšší správní soud posoudil námitku podjatosti takto:

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud.

I přes žádost krajského soudu o konkretizaci námitky podjatosti žalobce konkrétní skutečnosti neuvedl. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nebyl prokázán poměr soudkyně JUDr. Kubenové k věci a k účastníkům v tom smyslu, aby bylo možno pochybovat o její nepodjatosti. Proto rozhodl, že není vyloučena z projednávání a rozhodnutí shora uvedené věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu