

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **OSMPB**, se sídlem Teplice, U Hadích lázní 24, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ústí nad Labem**, se sídlem Velká Hradební 61, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 6. 2008, č. j. 15 Ca 18/2007 - 37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též stěžovatel) se žalobou podanou dne 29. 1. 2007 u Krajského soudu v Ústí nad Labem domáhal přezkoumání zákonnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 1. 2007 č. j. 6/07-0300 a Finančního úřadu v Bílině ze dne 23. 11. 2006, č. j. 34020/211010/2006, kterými podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, byla odmítnuta jeho žádost o poskytnutí informací ze dne 6. 11. 2006. Současně požadoval, aby soud nařídil žalovanému poskytnout požadované informace do pěti dnů od právní moci rozsudku.

Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 6. 2008, č. j. 15 Ca 18/2007 - 37 byla žaloba zamítnuta a rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů. Dne 9. 7. 2008 podal stěžovatel žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu ze dne 18. 6. 2008, č. j. 15 Ca 18/2007 - 37.

Krajský soud v Ústí nad Labem vyzval přípisem č. j. 15 Ca 18/2007 - 72 stěžovatele, aby krajskému soudu zaslal ve lhůtě 14 dnů od doručení výkaz zisku a ztrát pro nevýdělečné organizace v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2008, rozvahu pro nevýdělečné organizace v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2008 a dále výpisy ze všech účtů stěžovatele u peněžních ústavů za posledních 6 měsíců. Výzva byla stěžovateli zaslána na adresu jeho sídla. Dne 16. 3. 2009 byla zásilka uložena na poště a soudu se dne 3. 4. 2009 vrátila jako nevyzvednuta. Doručení tedy nastalo dle ust. § 50c odst. 4 o. s. ř. dnem 19. 3. 2009. Vzhledem k tomu, že stěžovatel neposkytnul podklad pro osvědčení skutečností

rozhodných pro ustanovení zástupce, neprokázal své majetkové poměry a vůči soudu zůstal nečinný, krajský soud usnesením ze dne 14. 4. 2009, č. j. 15 Ca 18/2007 - 75, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků v řízení o kasační stížnosti zamítl. Usnesení nabylo právní moci dne 23. 4. 2009, stěžovatel proti němu kasační stížnost nepodal.

Usnesením krajského soudu ze dne 19. 5. 2009, č. j. 15 Ca 18/2007 - 78 byl stěžovatel vyzván k doložení plné moci advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti a tím i k odstranění překážky řízení o kasační stížnosti. Na výzvu soudu, která byla uložena na poště dne 21. 5. 2009 a doručena postupem dle výše cit. ust. § 50c odst. 4 o. s. ř. dne 24. 5. 2009 (stěžovatelem převzata až dne 5. 6. 2009) stěžovatel nereagoval a plnou moc pro zastupování v řízení o kasační stížnosti soudu nepředložil.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti podané proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem věcně jednat a musel ji odmítnout z následujícího důvodu.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo musí mít sám vysokoškolské právnické vzdělání. Stěžovateli nebyl na jeho návrh soudem ustanoven advokát a ani na výzvu soudu (usnesení ze dne 19. 5. 2009 č. j. 15 Ca 18/2007 - 78, doručené dne 24. 5. 2009) nedoložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je nedostatkem podmínky řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 9. července 2009

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu