

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **P. E.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 20. 6. 2008, č. j. x, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2009, č. j. 16 Cad 207/2008 - 44,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 6. 2008. Tímto rozhodnutím zamítla žalovaná žádost žalobce o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb. Kasační stížnost podal žalobce z toho důvodu, že se nemohl zúčastnit jednání soudu. Blíže ji neodůvodnil.

Usnesením ze dne 28. 4. 2009 vyzval krajský soud žalobce, aby nejpozději ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení sdělil soudu jméno advokáta, kterým bude zastoupen v řízení o kasační stížnosti, a současně předložil soudu plnou moc, kterou tomuto advokátu k zastupování udělí. Žalobce byl rovněž poučen, že v případě splnění zákonných podmínek mu může být na žádost zástupce soudem ustanoven a zároveň byl též poučen o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo žalobci doručeno do vlastních rukou dne 5. 5. 2009. Na výzvu soudu žalobce ve stanovené lhůtě nereagoval a neučinil tak ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžalováno pro výkon advokacie.

Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobce sám nemá předepsané právnické vzdělání, plnou moc advokátu, který by jej zastupoval v řízení, pak ani na výzvu soudu nepředložil. Nedostatek povinného právního zastoupení je svoji povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však v daném případě postupem

podle ustanovení § 108 s. ř. s. odstranit nepodařilo. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 16. července 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu