

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Jiřího Pally, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **S. K.**, zastoupen Organizací pro pomoc uprchlíkům se sídlem Kovářská 4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2006 čj. OAM-667/LE-C09-C09-2005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 8. 2008 č. j. 3 Az 75/2006 - 28,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal včas kasační stížnost proti v záhlaví citovanému rozsudku, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného, kterým mu nebyl udělen azyl podle § 12, 13 a 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

V průběhu řízení vznikly pochybnosti o tom, zda stěžovatel se zdržuje na adrese, kterou uváděl, protože doručované písemnosti byly vráceny s tím, že adresát se odstěhoval či že na uvedené adrese není znám. Městský soud v Praze proto učinil potřebná šetření směřující ke zjištění pobytu stěžovatele. Podle písemné informace Služby cizinecké policie - ředitelství služby cizinecké policie ze dne 18. 3. 2009 je poslední známá adresa pobytu stěžovatele na adrese uvedené v záhlaví tohoto usnesení. Podle písemné informace Služby cizinecké policie - Oblastní ředitelství služby cizinecké policie Praha, Inspektorát cizinecké policie Praha, ze dne 31. 3. 2009 bylo k pobytu stěžovatele na shora uvedené adrese provedeno místní šetření, podle jehož výsledku stěžovatel na této adrese již asi rok nebydlí. Jiná adresa pobytu stěžovatele není známa.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 17. 4. 2009 č. j. 3 Az 75/2006 - 63 ustanovil stěžovateli opatrovníka Organizaci pro pomoc uprchlíkům, a to ve smyslu § 29 odst. 3 o. s.

ř. a § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Městský soud v Praze dále usnesením ze dne 14. 5. 2009 č. j. 3 Az 75/2006 - 66, které doručil opatrovníkovi, uložil stěžovateli, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení odstranil vady kasační stížnosti, tedy zvolil si advokáta v řízení o kasační stížnosti nebo požádal o ustanovení advokáta. Tato výzva zůstala bez odezvy.

Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce). V projednávané věci z obsahu soudního spisu vyplývá, že stěžovatel opustil dosavadní místo pobytu a jeho současný pobyt zjistit nelze. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda

senátu