

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb. o rozhodování některých kompetenčních sporů složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Karla Podolky a JUDr. Marie Žiškové rozhodl o návrhu a) M. S., b) K. S., proti odpůrci **Ministerstvu spravedlnosti**, Praha 2, Vyšehradská 16, o návrhu na zahájení řízení o kompetenčním sporu,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 16. 11. 2008 adresovaným zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., výslovně označeným jako návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu v němž jako odpůrce je označeno Ministerstvo spravedlnosti se navrhovatelé M. a K. S. domáhají vydání následujícího usnesení:

„I. Ministerstvo spravedlnosti ČR nemělo oprávnění projednat odškodnění ve věci čj. 29 C 225/96 a 16 C 33/2004 bez žádosti navrhovatelů a nemělo oprávnění vydat stanovisko ze dne 16. 7. 2008 zabývající se rozhodnutím o odškodnění ve výše uvedených spisech, čj. 29 C 225/96 a 16 C 33/2004.

II. Závěrem a rozhodnutím ve stanovisku Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 16. 7. 2008 se v tomto rozsahu neoprávněného procesu odškodnění čj. 29 C 225/96 a 16 C 33/2004 vyslovuje nicotnost.“

Jak vyplývá z tohoto návrhu a z připojených příloh, navrhovatelé byli účastníky řízení ve třech sporech vedených u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 29 C 267/94, 29 C 225/96 a 16 C 33/2004.

Stanoviskem Ministerstva spravedlnosti ze dne 16. 7. 2008, čj. 1848/2007 - ODSK - ODSK/17, byli navrhovatelé vyrozuměni, že jim v rámci mimosoudního jednání o vyrovnání bylo přiznáno přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 81 000 Kč za nesprávný úřední postup ve věcech vedených u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 29 C 267/94 a 16 C 33/2004. Naopak – dle tohoto stanoviska – ve věci vedené pod sp. zn. 29 C 225/96 nebylo shledáno, že by došlo k nesprávnému úřednímu postupu. Navrhovatelé v návrhu ze dne 16. 11. 2008 uvádějí, že se u Ministerstva spravedlnosti domáhali odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb., toliko pokud se týká věci vedené u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 29 C 267/94.

Zvláštní senát se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o kompetenčním sporu, přičemž vycházel z následujících skutečností, úvah a závěrů:

Podle § 11 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou

- a) soudy a orgány moci výkonné územní, zájmové nebo procesní samosprávy,
- b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Podle § 1 odst. 2 kompetenčním sporem je spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Kompetenčním sporem je též spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků.

Takto vymezené kompetenční spory projednává a rozhoduje zvláštní senát (viz § 2 odst. 1 tohoto zákona). Ten pak rozhodne, kdo (tedy která strana kompetenčního sporu) je příslušný vydat rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení (§5 odst. 1 téhož zákona).

Jedna ze základních podmínek pro to, aby byla dána pravomoc zvláštního senátu je existence kompetenčního sporu. Z návrhu ze dne 16. 11. 2008, ani z připojených kopií písemností nevyplývá, že by mezi soudem na jedné straně a orgánem moci výkonné, územní, zájmové, či procesní samosprávy na straně druhé, či mezi soudem v občanském soudním řízení a soudem ve správním soudnictví bylo sporné, kdo má vydat rozhodnutí v totožné věci. Zvláštnímu senátu nenáleží rozhodovat o samotné nicotnosti určitého úkonu. Pro úplnost je nutno dodat, že pokud navrhovatelé měli za to, že jejich požadavek na přiznání náhrady za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem byl Ministerstvem spravedlnosti posouzen nesprávně, mohli se domáhat nároku u příslušného soudu v řízení ve věcech občanskoprávních.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl návrh M. a K. S. na zahájení řízení o kompetenčním sporu odmítnut [§ 4 zákona č. 131/2002 Sb. a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], neboť nejsou splněny podmínky takového řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. června 2009

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu

