

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **V. Z.**, zast. zmocněncem F. M., proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 19. 3. 2007, č. j. 43 Cad 53/2005 - 80, ve znění opravného usnesení ze dne 25. 5. 2009, č. j. 43 Cad 53/2005 - 88,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 19. 3. 2007, č. j. 43 Cad 53/2005 - 80, odmítl žalobu žalobce proti rozhodnutím žalované ze dne 10. 1. 1994, ze dne 19. 6. 1996 a ze dne 20. 7. 2001, č. X, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

K žádosti žalobce Krajský soud v Praze usnesením ze dne 25. 5. 2009, č. j. 43 Cad 53/2005 - 88, opravil označení žalobce v záhlaví usnesení ze dne 19. 3. 2007 tak, že změnil adresu bydliště žalobce.

Dne 3. 6. 2009 byla Krajskému soudu v Praze doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení tohoto soudu ze dne 19. 3. 2007, č. j. 43 Cad 53/2005 - 80, ve znění opravného usnesení ze dne 25. 5. 2009, č. j. 43 Cad 53/2005 - 88. V kasační stížnosti se stěžovatel dovolával důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a požádal o ustanovení zástupce.

Kasační stížnost je podána opožděně.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení Krajského soudu v Praze bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 22. 3. 2007, jak vyplývá z doručenky založené v soudním spisu.

Napadené rozhodnutí obsahuje řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti, ve kterém je v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. správně uvedeno, že kasační stížnost proti rozhodnutí lze podat ve lhůtě dvou týdnů po jeho doručení, k Nejvyššímu správnímu soudu, ve dvojím vyhotovení.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.* Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.* Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

Jak již bylo výše uvedeno, napadené rozhodnutí bylo stěžovateli doručeno ve čtvrtek dne 22. 3. 2007. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet v pátek dne 23. 3. 2007 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve čtvrtek dne 5. 4. 2007 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo třeba, aby nejpozději dne 5. 4. 2007 byla kasační stížnost předána soudu, nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit. Z obsahu spisu však vyplývá, že kasační stížnost byla podána k doručení Krajskému soudu v Praze na poště X Ch. 3 pod č. R005418 až dne 1. 6. 2009, tedy opožděně.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *lhůta pro podání kasační stížnosti podle § 106 odst. 2 s. ř. s. znovu běží od doručení opravného usnesení pouze ve vztahu k výroku, který byl tímto usnesením opraven, případně ve vztahu k výroku, jenž je na opraveném výroku závislý* (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2007, č. j. 4 Ans 3/2006 - 123, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 1177/2007, www.nssoud.cz). Usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 43 Cad 53/2005 - 88, ze dne 25. 5. 2009, bylo opraveno toliko záhlaví napadeného usnesení, doručení opravného usnesení tudíž nemá na běh lhůty k podání kasační stížnosti žádný vliv.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 19. 3. 2007, č. j. 43 Cad 53/2005 - 80, ve znění opravného usnesení ze dne 25. 5. 2009, č. j. 43 Cad 53/2005 - 88, odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona, neboť byla podána opožděně.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2009

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu