

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci **žalobce: Laterit s.r.o.**, se sídlem Lazecká 33, Olomouc, adresa pro doručování Lužice 33, Šternberk, proti **žalovanému: Finanční ředitelství v Ostravě**, se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 5. 2008, č. j. 846/08-1202-802360, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 10. 2008, č. j. 22 Ca 215/2008 – 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora uvedeného usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále též „krajský soud), kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného Finančního ředitelství v Ostravě ze dne 27. 5. 2008, č. j. 846/08-1202-802360. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Finančního úřadu v Olomouci ze dne 10. 10. 2007, č. j. 239589/07/379911/5151, jímž byl žalobci vydán dodatečný platební výměr na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2005.

Nejvyšší správní soud se před meritorním posouzením podané kasační stížnosti zabýval nejprve tím, zda jsou splněny všechny podmínky, za nichž může řízení o kasační stížnosti proběhnout. Jednou z podmínek je i povinné zastoupení stěžovatele advokátem.

Ve smyslu ustanovení § 105 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen,

který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Protože stěžovatel nebyl v řízení o kasační stížnosti zastoupen, Krajský soud v Ostravě jej usnesením ze dne 27. 1. 2009, č. j. 22 Ca 215/2008 - 41, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Současně byl stěžovatel poučen, že nebude-li plná moc udělená advokátovi zaslána krajskému soudu ve stanovené lhůtě, bude kasační stížnost odmítnuta. Stěžovateli bylo usnesení doručeno ve smyslu ustanovení § 47 odst. 1 a 3 a § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s ustanovením § 42 odst. 5 s. ř. s., dne 9. 2. 2009.

Podle ustanovení § 47 odst. 1 o. s. ř. písemnost určenou právnické osobě soud předá doručujícímu orgánu k doručení na adresu sídla zapsanou do obchodního nebo jiného veřejného rejstříku nebo na adresu, kde skutečně sídlí. Jestliže právnická osoba o to požádá, soud předá písemnost k doručení na jinou adresu v České republice, kterou mu sdělila. V tomto případě bylo usnesení zasláno na adresu uvedenou stěžovatelem v kasační stížnosti jako adresa doručovací, a to Lužice 33, Šternberk. V souladu s ustanovením § 47 odst. 3 o. s. ř. nebyl-li na adrese zastižen nikdo, kdo by byl oprávněn za právnickou osobu písemnost přijmout, doručující orgán písemnost uloží. Podle ustanovení § 50c odst. 1 a odst. 4 o. s. ř. byla-li písemnost uložena, zanechá se v místě doručování adresátu výzva, aby si písemnost vyzvedl. Nebude-li uložena písemnost vyzvednuta do tří dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

Nejvyšší správní soud z doručky založené pod č. 1. 42 soudního spisu ověřil, že pokus doručujícího orgánu o doručení písemnosti stěžovateli byl učiněn ve středu 4. 2. 2009, a vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl v místě doručení zastižen, byla téhož dne písemnost uložena u držitele poštovní licence. V souladu s ustanovením § 40 odst. 3, věty první, s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu (v daném případě připadl na sobotu 7. 2. 2009), neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy v tomto případě poslední den lhůty, který je možno považovat za doručení, připadl na pondělí 9. 2. 2009. Stěžovatel si vyzvedl zásilku dne 17. 2. 2009.

V daném případě stěžovatel na výzvu soudu až do dnešního dne žádným způsobem nereagoval, své právnické vzdělání neprokázal a advokátem v řízení o kasační stížnosti zastoupen není. Absence zákonného zastoupení advokátem přitom v tomto řízení brání věcnému projednání kasační stížnosti, neboť se jedná o nedostatek podmínek řízení, který pokud nebyl odstraněn, je důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti. Shodně Nejvyšší správní soud judikoval již ve svém usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19 (publikováno na www.nssoud.cz): „*Pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].*“

Z výše uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2009

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu