

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobkyně: **nezl. F. K.**, zastoupené zákonným zástupcem: K. K., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2009, č. j. OAM - 103/VL - 01 - K01 - 2009, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Az 8/2009, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní vůči soudkyni Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Ivoně Šubrtové,

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Ivona Šubrtová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Az 8/2009.

Odůvodnění:

Žalobou podanou dne 11. 3. 2009 u Krajského soudu v Hradci Králové se žalobkyně domáhá zrušení shora specifikovaného rozhodnutí žalovaného, kterým jí podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, nebyla udělena mezinárodní ochrana.

Žalobkyně podáním ze dne 15. 5. 2009, doručeným soudu dne 20. 5. 2009, učiněným prostřednictvím jejího zákonného zástupce, vznesla námitku podjatosti soudkyně JUDr. Ivony Šubrtové. K tomu žalobkyně uvedla: *„žádám, aby moji věc posuzoval jiný soudce. Důvodem této námitky je skutečnost, že jsem se dozvěděl, že JUDr. Šubrtová ve věci rozhodování o přezkumu rozhodnutí Ministerstva vnitra nepostupuje objektivně, nezohledňuje subjektivní okolnosti každého případu a automaticky veškeré žaloby zamítá. (viz příloha ve věci sp. zn. 32 Az 47/2008).“*

O námitce podjatosti vznesené vůči soudci působícímu ve správním soudnictví přísluší rozhodovat Nejvyššímu správnímu soudu, což stanoví § 8 odst. 5 s. ř. s., a to po vyjádření dotčeného soudce.

Soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Ivona Šubrtová ve svém vyjádření ze dne 22. 5. 2009 uvedla: *„prohlašuji, že ... se necítím být podjatá a není mi známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o mé nepodjatosti.“*

Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16, dostupného na www.nssoud.cz, *podjatost soudce zasahuje do principu nezávislosti soudce. Institut soudce vychází z premisy nezaopatosti a nestrannosti a jako takový tvoří pilíř demokratické společnosti. Proto vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí věci postupem podle § 8 odst. 1 s. ř. s. lze jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů.* Proto podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu, nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Ivony Šubrtové z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Az 8/2009 nejsou dány. Žalobkyně totiž neuvedla žádný konkrétní důvod ani skutečnost, v jejímž důsledku by bylo možné pochybovat o nepodjatosti a případnou podjatost uvedené soudkyně dovést. Ani jmenované soudkyni nejsou podle jejího vyjádření ze dne 22. 5. 2009, založeném na č. l. 19 spisu, takové důvody a skutečnosti známy.

Z námitky podjatosti podané zákonným zástupcem žalobkyně ze dne 15. 5. 2009 navíc zcela zřetelně vyplývá, že toliko jediným namítaným důvodem podjatosti je postup JUDr. Ivony Šubrtové ve věcech přezkumu rozhodnutí Ministerstva vnitra. Nejvyšší správní soud v této souvislosti opětovně poukazuje na znění ustanovení § 8 odst. 1 in fine s. ř. s. a zdůrazňuje, že podle předmětného ustanovení „*důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*“ Ačkoliv žalobkyně ve svém podání odkazuje na blíže nespecifikované přílohy, obsahem spisu sp. zn. 32 Az 47/2008 žádná taková příloha není, není ani ve spise sp. zn. 32 Az 8/2009 a není ani součástí spisů s těmito souvisejícími, tj. sp. zn. 32 Az 48/2008, sp. zn. 32 Az 49/2008 a sp. zn. 32 Az 50/2008. Proto námitka podjatosti uvedené soudkyně není důvodná a nemůže vést k jejímu vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Nejvyšší správní soud uzavírá, že důvod k vyloučení soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Ivony Šubrtové z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 32 Az 8/2009 není dán.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejso** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. června 2009

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda

senátu