

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **F. O.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, odbor sociálních věcí, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2008, sp. zn. S - JMK 78937/2008/OSV - Pr, č. j. JMK 78937/2008, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 8. 2008, č. j. 57 Ca 51/2008 - 11,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 57 Ca 51/2008 - 11 ze dne 29. 8. 2008 krajský soud odmítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2008, sp. zn. S - JMK 78937/2008/OSV - Pr, č. j. JMK 78937/2008; o nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Brně kasační stížnost a požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7. 1. 2009, č. j. 57 Ca 51/2008 - 20, bylo o jeho žádosti rozhodnuto tak, že stěžovateli zástupce nebyl ustanoven (pro nedoložení majetkových poměrů). Toto usnesení bylo napadeno kasační stížností a Nejvyšší správní soud postup městského soudu potvrdil, když kasační stížnost zamítl. Usnesením ze dne 5. 5. 2009 byl poté stěžovatel Krajským soudem v Brně vyzván, aby do jednoho měsíce ode dne doručení výzvy doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval, zaslal pouze přípis, ve kterém vyjádřil nesouhlas s citovaným usnesením ze dne 5. 5. 2009 a požádal o určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích (požadovanými úkony jsou: předložení spisů a vyjádření ve smyslu § 74 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního - dále jen „s. ř. s.“).

Protože usnesení krajského soudu, kterým byl stěžovatel vyzván k doložení plné moci advokátovi, zůstalo i po zamítnutí kasační stížnosti ze strany stěžovatele bez odezvy, byl spis v souladu s § 108 odst. 1 s. ř. s. předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o podané kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud o věci uvážil následovně: Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. V posuzované věci vystupoval stěžovatel v řízení před správním orgánem i v přezkumném řízení soudním jako osoba bez zákonem předepsaného právnického vzdělání, a proto musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Ostatně sám o toto zastoupení požádal. Protože však neodstranil nedostatek povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti, neboť nedoložil plnou moc, osvědčující zastoupení advokátem, a pro uvedený nedostatek podmínky řízení nelze v řízení pokračovat, musel Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítnout, aniž by se dále mohl zabývat dalšími náležitostmi kasační stížnosti. K tomu je nutno uvést, že stěžovateli byla v usnesení Krajského soudu v Brně z 5. 5. 2009 stanovena lhůta k doložení plné moci a stěžovatel byl upozorněn na důsledky jeho případné nečinnosti. Vyjádření nesouhlasu s usnesením ze dne 5. 5. 2009 shledal Nejvyšší správní soud zcela nepřipadným: tímto usnesením byl stěžovatel pouze opakovaně vyzván, aby do jednoho měsíce ode dne doručení výzvy doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti. Tato výzva je - s ohledem na výše citované ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. - plně v souladu se zákonem. Požadavek na stanovení lhůty k provedení procesního úkonu k předložení spisů a vyjádření ve smyslu § 74 s. ř. s. za těchto okolností naprosto není na místě. Citované ustanovení § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, řeší situaci průtahů v řízení, což - za shora popsanych okolností (nedoložení zastoupení advokátem ani po výzvě soudu) - není projednáváný případ (není důvod k úkonům dle § 74 s. ř. s., když kasační stížnost musí být z fundamentálních důvodů odmítnuta). Z uvedených důvodů rozhodl Nejvyšší správní soud, jak je rozhodnuto ve výroku.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo Nejvyšším správním soudem za použití ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. června 2009

JUDr. Bohuslav Hnízdl

senátu

předseda