

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci navrhovatele: **Nemofond a. s.**, se sídlem Na Václavce 3196/42, Praha 5, zast. advokátem JUDr. Tomášem Ptáčkem, se sídlem AK Loretánské nám. 109/3, Praha 1, proti odpůrci: **Obec Omice**, se sídlem Tetčická 51, Omice, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy - územního plánu obce Omice schváleného usnesením zastupitelstva obce Omice ze dne 22. 6. 1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/1999,

t a k t o :

- I. Řízení o návrhu na zrušení územního plánu obce Omice schváleného usnesením zastupitelstva obce Omice ze dne 22. 6. 1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/1999, **se z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovateli **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 1000 Kč k rukám jeho advokáta JUDr. Tomáše Ptáčka z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 15. 6. 2009, se navrhovatel domáhal zrušení opatření obecné povahy – územního plánu obce Omice schváleného usnesením zastupitelstva obce Omice ze dne 22. 6. 1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/1999.

Dne 16. 6. 2009 Nejvyšší správní soud zaslal navrhovateli i odpůrci informaci o probíhajícím řízení s žádostí o vyjádření se k požadavku na ústní jednání, jakož i k případnému vznesení námitky podjatosti k obsazení senátu, který má ve věci jednat. Odpůrce byl rovněž vyzván k zaslání předmětných dokumentů k věci se vztahujících. Písemnost soudu byla řádně doručena a převzata navrhovatelem i odpůrcem dne 18. 6. 2009. Téhož dne došlo na podatelnu Nejvyššího správního soudu el. podání nazvané zpětvzetí návrhu na zrušení územního plánu obce Omice s ověřeným el. podpisem. Navrhovatel uvedl, že po podání návrhu došlo mezi navrhovatelem a odpůrcem k uzavření

dohody o společném postupu při změně územního plánu, proto bere návrh na zrušení územního plánu v plném rozsahu zpět a požaduje, aby řízení ve věci 5 Ao 2/2009 bylo zastaveno. Současně požádal o vrácení zaplaceného soudného poplatku.

Poněvadž projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí návrhu, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku navrhovateli se opírá o § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení nebo kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním, resp. v případech, kdy lze v řízení rozhodnout bez nařízení jednání, do doby vydání rozhodnutí ve věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. června 2009

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu