

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **A. I.**, zastoupen Mgr. Tomášem Kutnarem, advokátem se sídlem Ostrovského 3, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 9. 2007, čj. OAM-1219/VL-10-K03-2006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 5. 2008, čj. 29 Az 62/2007 - 49,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Tomáši Kutnarovi **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti a náhrada hotových výdajů ve výši 2400 Kč, která mu bude vyplacena do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud napadeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného, jímž nebyla stěžovateli udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu).

Stěžovatel podal včasnou kasační stížnost, ve které uvedl, že ji podává z důvodů dle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Domnívá se, že krajský soud nesprávně posoudil právní otázku v předcházejícím řízení a že jeho rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, což mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé. Dále je toho názoru, že skutková podstata, z níž správní orgán v napadeném rozhodnutí vycházel, nemá oporu ve spisech a že při jejím zjišťování byl porušen zákon takovým způsobem, že to mohlo ovlivnit zákonnost rozhodnutí. Pro tuto důvodně vytýkanou vadu měl soud rozhodnutí správního orgánu zrušit. Na závěr kasační stížnosti stěžovatel uvedl, že soud nevyhodnotil jeho situaci v souladu se zákonem a že jde ze strany soudu o zásadní pochybení, které má dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele, neboť soud jednak

hrubě pochybil při výkladu práva, jednak nerespektoval ustálenou judikaturu. To zakládá přijatelnost kasační stížnosti ve smyslu § 104a s. ř. s.

Krajský soud ustanovil stěžovateli usnesením ze dne 19. 9. 2008, čj. 29 Az 62/2007 - 68, zástupcem pro řízení o kasační stížnosti advokáta Mgr. Tomáš Kutnara. Toto usnesení bylo doručeno stěžovateli dne 6. 10. 2008 (viz doručenko připojená k č. l. 69 soudního spisu). Zástupce stěžovatele byl usnesením ze dne 16. 10. 2008 vyzván k odstranění vad kasační stížnosti v tom směru, aby uvedl, z jakých důvodů napadá rozsudek krajského soudu, a to ve lhůtě jednoho měsíce. Zástupce stěžovatele byl poučen, že pokud nebude kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, soud ji odmítne. Zástupce stěžovatele sdělil soudu přípisem ze dne 26. 11. 2008, že se bezúspěšně pokusil písemně kontaktovat stěžovatele (doporučeně i obyčejně) na adrese uvedené v kasační stížnosti. Následně se pokusil též o osobní kontakt přímo v předmětné ubytovně, bylo mu však sděleno, že se stěžovatel na uvedené adrese minimálně měsíc nezdržuje. Zástupce stěžovatele dále uvedl, že bez porady s klientem není schopen kasační stížnost doplnit. Krajský soud dotazem u PČR ověřil, že dle evidence se stěžovatel zdržuje na adrese K. T. 867, P. 5 – Ř., kterou uvedl již v kasační stížnosti a na které se ho měl pokusit zástupce stěžovatele zastihnout. Tyto informace poskytl krajský soud zástupci stěžovatele a dotázal se ho, zda je schopen doplnit kasační stížnost i bez porady s klientem. Zástupce stěžovatele na to sdělil soudu přípisem ze dne 17. 3. 2009, že bez porady s klientem nemůže kasační stížnost doplnit.

Požadavky na formulaci žalobních bodů byly detailně vyloženy v rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 12. 2005, čj. 2 Azs 92/2005 - 58 (přístupný na www.nssoud.cz). Tyto požadavky se vztahují i na formulaci kasačních námitek. Jestliže stěžovatel ve své kasační stížnosti toliko cituje znění § 103 odst. 1 s. ř. s., nejedná se o korektně formulované kasační námítka. Krajský soud vyzval zástupce stěžovatele k doplnění kasační stížnosti, avšak dosud se tak nestalo, ačkoliv uplynula soudem stanovená lhůta. V případě, že byl stěžovateli na jeho žádost ustanoven zástupce, přičemž usnesení o ustanovení zástupce si stěžovatel převzal, je povinností stěžovatele poskytnout svému zástupci patřičnou součinnost tak, aby jej mohl zástupce efektivně zastupovat. Pokud stěžovatel zůstal zcela pasivní, musí nést nepříznivé následky svého postoje, mezi něž patří zejména odmítnutí kasační stížnosti pro neodstranění jejích vad.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je kasační stížnost neprojednatelná, a proto ji Nejvyšší správní soud odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta. Žalobci byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7, § 120 s. ř. s.). Výše odměny byla stanovena podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, a to za jeden úkon právní služby spočívající v převzetí a přípravě právního zastoupení (včetně nahlížení do spisu) a náhradě hotových výdajů, tedy ve výši 1 x 2100 Kč a 1 x 300 Kč [§ 7, § 9 odst. 3 písm. f), § 11 odst. 1 písm. b), § 13 odst. 3 advokátního tarifu]. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. června 2009

JUDr. Marie
Žiřková
předsedkyně senátu