

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Zdeňka Kühna a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **O. R.**, zastoupeného opatrovnící Organizací SOZE, se sídlem Mostecká 5, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2008, č. j. 56 Az 73/2008 - 30,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Žalobce (dále „stěžovatel“) podal u Krajského soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2008, č. j. OAM-300/LE-PA03-2008, kterým byla jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Krajský soud v Brně tuto žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Proti rozsudku krajského soudu byla podána včas kasační stížnost, ve které stěžovatel výslovně uplatňuje důvody uvedené v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.). Vzhledem k tomu, že stěžovateli se nedařilo doručovat na adresu Pobytového a integračního střediska Zastávka u Brna, ze kterého, jak bylo později zjištěno, odešel, krajský soud požádal Policii ČR o sdělení k pobytu stěžovatele. Ze strany Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie bylo dopisem ze dne 19. 1. 2009 sděleno, že stěžovatelova poslední adresa pobytu je od 21. 1. 2009 Š. 21/167, B.-T., u paní E. Š. Na žádost stěžovatele o ustanovení zástupce z řad advokátů soudem pro účely řízení o kasační stížnosti vyzval krajský soud dne 9. 2. 2009 stěžovatele k zaslání vyplněného „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“ dopisem, o jehož doručení na poslední známou adresu stěžovatele požádal Policii ČR. Na uvedené adrese provedla Policie ČR dne 12. 3. 2009 (20:55 hod) a dne 13. 3. 2009 (14:00 hod) pobytovou kontrolu, při které zjistila, že domovní zvonek ani schránka

nejsou označeny jménem stěžovatele, ani jménem paní E. Š.. Při pohovoru s některými nájemníky činžovního domu Policie ČR (hlídka Inspektorátu cizinecké policie Brno) zjistila, že osoba paní Š., ani stěžovatel, jim nejsou známi. Krajský soud proto stěžovateli ustanovil usnesením ze dne 30. 4. 2009, č. j. 56 Az 73/2008 - 61, pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka.

II.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce). Nejvyšší správní soud vyšel ze zjištění krajského soudu, že stěžovatel svévolně odešel z Pobytového střediska Zastávka u Brna a na poslední známé adrese se nezdržuje. Tuto skutečnost potvrzuje i dopis Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra, odbor Pobytového a integračního střediska Zastávka u Brna ze dne 27. 4. 2009, jíž rovněž není místo pobytu stěžovatele známo.

Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti z důvodu neznámého místa pobytu stěžovatele podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2009

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu