

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky, JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **R. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 5. 2008, č. j. 60 Az 67/2007 - 20,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 5. 2008, č. j. 60 Az 67/2007 - 20, byla zamítnuta žaloba podaná žalobcem proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „ministerstvo“) ze dne 22. 6. 2007, č. j. OAM-1-472/VL-07-08-2007, kterým byla zamítnuta jako zjevně nedůvodná jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě kasační stížnost z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. a současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Na výzvu krajského soudu doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Krajský soud usnesením ze dne 2. 10. 2008, č. j. 60 Az 67/2007 - 47 rozhodl, že se stěžovateli advokát neustanovuje a vyzval stěžovatele, aby předložil plnou moc pro zastupování a uvedl konkrétní důvody kasační stížnosti podle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Toto usnesení se však stěžovateli nepodařilo na adresu uvedenou v kasační stížnosti (N., P.) doručit, protože podle sdělení poštovního doručovatele se stěžovatel odstěhoval. K dotazu krajského soudu sdělila Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie, evidenční odbor, že stěžovatel má poslední evidovanou adresu u J. M., N. P. a jiná adresa není k dispozici. Krajský soud se proto pokusil opět doručit stěžovateli usnesení na uvedenou adresu, ale poštovní doručovatel znovu na doručence uvedl, že se adresát odstěhoval. Poté krajský soud požádal Policii ČR, Ředitelství služby cizinecké policie, evidenční odbor o prověření pobytu stěžovatele. Odpověď na žádost byla stejná, tedy že stěžovatel má poslední evidovanou adresu N. 3212/30, P., u pana J. M. a jiná adresa není k dispozici. Usnesením krajského

soudu ze dne 23. 1. 2009, č. j. 60 Az 67/2007 - 73 byl proto stěžovateli z důvodu neznámého pobytu ustanoveno opatrovníkem S. (S.).

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.

V dané věci není na základě zjištění provedených krajským soudem je nesporné, že není známé místo pobytu stěžovatele na území České republiky. Nejvyšší správní soud ještě znovu ověřil před vydáním svého rozhodnutí, že v evidenci vedené Policií ČR se údaje o pobytu stěžovatele nezměnily.

Neznámé místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany je natolik významnou skutečností, že její naplnění znamená faktickou nemožnost pokračovat v soudním přezkumu. Nejvyšší správní soud vzhledem k tomu, že stěžovatel je neznámého pobytu, řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2009

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu

