

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **RED BULL GmbH**, se sídlem Am Brunnen 1, A-5330 Fuschl am See, Rakouská republika, zastoupeného JUDr. Karlem Čermákem jr., advokátem se sídlem Národní 32, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, za účasti osoby zúčastněné na řízení: BONNO s. r. o., se sídlem Husova 523, České Budějovice, zastoupené JUDr. Romanem Kudrličkou, advokátem se sídlem Husova 5, České Budějovice, proti rozhodnutí ředitele žalovaného ze dne 1. 2. 2007, čj. O-358406, v řízení o kasačních stížnostech žalovaného a osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2008, čj. 8 Ca 109/2007 - 81, o návrhu osoby zúčastněné na řízení na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví blíže označeným rozhodnutím ředitele žalovaného byl zamítnut žalobcův rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 10. 2005, jímž byly zamítnuty námitky proti zápisu slovního označení „REDMAX“ do rejstříku ochranných známek.

V záhlaví uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“) bylo bez jednání zrušeno výše citované rozhodnutí ředitele žalovaného, a to pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí.

Proti tomuto rozsudku podal kasační stížnost jednak žalovaný a jednak osoba zúčastněná na řízení, jež současně požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. K této žádosti uvedla, že městský soud tendenčně vykládá pravidla posouzení případu žalovaným, a proto může v dalším řízení, v němž je žalovaný právním názorem soudu vázán, dojít k zamítnutí ochranné známky přihlašovatele, což nepochybně představuje nenahraditelnou újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. Přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem práv třetích osob a zároveň není v rozporu s veřejným zájmem.

Žalobce ve svém vyjádření ke kasační stížnosti osoby zúčastněné mj. uvedl, že k přiznání odkladného účinku není důvod. I pokud by v dalším řízení žalovaný přihlášku zamítl, bude mít osoba zúčastněná možnost se proti tomuto rozhodnutí bránit či podat

příhlášku jinou. Navíc je evidentní, že rozhodnutí žalovaného je vadné, nezákonné a nesrozumitelné, a proto jsou výtky městského soudu oprávněné. Potřeba nápravy takového rozhodnutí je v rámci právní jistoty všech nadřazena individuální hrozbě újmy osobě zúčastněné.

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom přiměřeně užije § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Osoba zúčastněná na řízení spatřuje nenahraditelnou újmu, která jí má v důsledku rozsudku městského soudu hrozit, v povinnosti ředitele žalovaného opětovně rozhodnout v duchu právního názoru soudu, přičemž může být rozhodnuto i o zamítnutí přihlášky ochranné známky. K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že za nenahraditelnou újmu není možno považovat ani případné pro osobu zúčastněnou nepříznivé rozhodnutí žalovaného, neboť i to by mohlo být následně přezkoumáno a event. též zrušeno ve správním soudnictví. Soud zároveň nemůže rozhodnutím o odkladném účinku kasační stížnosti předjímat rozhodnutí ve věci samé.

Nejvyšší správní soud ze shora uvedených důvodů návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2009

Baxa, v. r.

JUDr. Josef

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Dana Skokanová