

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně **M. T. K.**, zastoupené Mgr. Ludškem Voigtem, advokátem se sídlem Praha 6, Bělohorská 163, proti žalovanému **Ministerstvu dopravy**, se sídlem Praha 1, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2008, č. j. 11 Ca 261/2008 - 48, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se nevyhovuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora uvedeného rozsudku městského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2007, č. j. 325/2007-160/SPR/3. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravně-správních agend ze dne 6. 6. 2007, č. j. S-MHPM 189399/2007, kterým byly zamítnuty námitky stěžovatelky a byl proveden záznam 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů ke dni 30. 3. 2007.

V kasační stížnosti stěžovatelka navrhla, aby zdejší soud přiznal její kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Podle § 107 s. ř. s. *nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. se užije přiměřeně.* Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze odkladný účinek přiznat, *jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.*

Svůj návrh stěžovatelka blíže specifikovala na výzvu zdejšího soudu a opírá jej o tvrzení, že doba trestu jí je počítána až od 14. 8. 2007, a přesto dne 25. 5. 2007 obdržela

oznámení o pozbytí platnosti řidičského průkazu ve lhůtě 10 dnů bez odkladného účinku. Ten byl stěžovatelce přiznán až usnesením Městského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2008, č. j. 1 Ca 12/2007 - 38. V době neplatnosti řidičského průkazu se stěžovatelka starala o svou jednoroční dceru a zároveň dojížděla do zaměstnání, kam převážela šanony se zpracovanými dokumenty. Převoz kočárku a zavazadel hromadnou dopravou byl složitý, a proto byla stěžovatelka nucena využívat taxi službu, za kterou zaplatila velkou část své výplaty z částky 19 000 Kč čistého.

Žalovaný se ve stanovené dvoutýdenní lhůtě k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud po zvážení argumentů stěžovatelky dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti dle § 73 odst. 2 s. ř. s. nejsou naplněny.

Obecně je třeba upozornit na mimořádnou povahu institutu odkladného účinku. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví není řádným opravným prostředkem, u něž by bylo možno odkladný účinek očekávat. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti odnímá Nejvyšší správní soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocnému rozhodnutí krajského (zde městského) soudu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Tento postup proto musí být vyhrazen pro ojedinělé a výjimečné případy.

Nenahraditelná újma, která by stěžovatelce při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti [§ 73 odst. 2 s. ř. s.], musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 - 59, dostupné z <http://www.nssoud.cz>).

Za nenahraditelnou újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. by sice bylo možno ve zvláště odůvodněných případech považovat (hrozící) ztrátu zaměstnání tehdy, pokud by bylo touto ztrátou ohroženo zabezpečování základních životních potřeb stěžovatelky nebo jejích nezletilých dětí. To vše ale jedině za předpokladu, že je odnětím řidičského oprávnění výkon stěžovatelčina zaměstnání zcela znemožněn (ať již fakticky, či právně). Přestože stěžovatelka k výkonu své práce používá motorové vozidlo, neimplikuje to nutně závěr o nezbytné potřebě řidičského oprávnění pro výkon práce, o jejíž povaze stěžovatelka v doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku ani nic bližšího neuvádí. Pokud odnětí řidičského oprávnění ústí pouze v subjektivně pociťované nepohodlí v pracovním a soukromém životě (tj. v nutnost cestovat do zaměstnání a s dítětem hromadnou dopravou či za pomoci jiné osoby, a nikoli vlastním vozem jako dosud), nelze tuto skutečnost považovat za nenahraditelnou újmu, a to ani tehdy, pokud je případné překonání tohoto nepohodlí spojené se zvýšenými náklady na straně stěžovatelky.

K argumentu, že doba trestu je stěžovatelce počítána až od 14. 8. 2007, a přesto dne 25. 5. 2007 obdržela oznámení o pozbytí platnosti řidičského průkazu ve lhůtě 10 dnů

bez odkladného účinku, Nejvyšší správní soud uvádí, že není zřejmé, v jakém smyslu představuje popisovaná situace hrozbu nenahraditelné újmy, a to ani sama o sobě, ani v souvislosti s předchozím odstavcem. Kromě toho závěr, zda skutečně došlo v tomto směru k pochybení správních orgánů, nelze vyslovit dříve než v meritorním rozhodnutí [viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, publikované pod č. 1072/2007 Sb. NSS: „*Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě a (...) kasační stížnosti jsou svou podstatou rozhodnutími předběžné povahy a nelze v nich předjímat rozhodnutí o věci samé.*“].

Jelikož tedy stěžovatelka neprokázala, že výkon či účinky rozhodnutí napadeného kasační stížností by vedly ke vzniku nenahraditelné újmy, Nejvyšší správní soud se již nemusí zabývat tím, zda by se přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a zda není v rozporu s veřejným zájmem. Pro závěr o nesplnění podmínek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti totiž postačí nesplnění i jen jediné z podmínek uvedených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Přesto pro úplnost dodává, že odnětí řidičského oprávnění v sobě kromě funkce represivní obsahuje také funkci preventivní, a to zejména ve vztahu k ostatním účastníkům silničního provozu.

Ze shora uvedených důvodů rozhodl Nejvyšší správní soud o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. května 2009

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu