

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Ing. F. M., Ph.D.**, zast. JUDr. Kristinou Škampovou, advokátkou se sídlem v Brně, Pellicova 8a, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2006, č. j. KUZL 75837/2006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 1. 2009, č. j. 29 Ca 35/2007 - 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení výše označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti shora specifikovanému rozhodnutí žalovaného, jímž byl změněn celý výrok usnesení starosty obce Boršice ze dne 22. 8. 2006, č. j. 312/08/2006. Rozhodnutí žalovaného citované rozhodnutí změnilo tak, že nový výrok zněl: O. V., vedoucí odboru výstavby Obecního úřadu Boršice, není vyloučen z řízení o návrhu Ing. F. M., Ph.D., ze dne 13. 12. 2005 na vydání územního rozhodnutí o umístění „Zemědělské účelové stavby“ na pozemku p. č. 2657/12 a p. č. 2657/13 v k. ú. Osvětimany. Krajský soud žalobu odmítl, neboť dospěl k závěru, že rozhodnutím o podjatosti pracovníka správního orgánu se toliko upravuje vedení řízení před správním orgánem, a tedy takové rozhodnutí je vyloučeno ze soudního přezkumu.

Dne 9. 2. 2009 byla proti uvedenému usnesení krajského soudu podána osobně u soudu blanketní kasační stížnost. Krajský soud usnesením ze dne 20. 2. 2009, č. j. 29 Ca 35/2007 - 21, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede v jakém rozsahu a z jakých důvodů je kasační stížnost podávána a čeho se stěžovatel domáhá. Usnesení zároveň obsahovalo upozornění, že pokud nebude kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, bude věc postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, který podání odmítne.

Uvedené usnesení bylo advokátce stěžovatele doručeno dne 24. 2. 2009. Poslední den měsíční lhůty tak připadl na úterý 24. 3. 2009. Doplnění kasační stížnosti bylo u soudu podáno až dne 30. 3. 2009, tedy po lhůtě. Dne 20. 4. 2009 byl spis předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti. Náležitosti kasační stížnosti jsou stanoveny v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Pokud je podání nemá, musí být podle odst. 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. Krajský soud k doplnění kasační stížnosti vyzval a stanovil k tomu lhůtu odpovídající zákonu, avšak výzvě nebylo ve lhůtě vyhověno. Rovněž tak stěžovatel nepožádal o prodloužení lhůty.

V nález ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. ve Sb. n. a u. ÚS č. 42, nález č. 152, s. 237, Ústavní soud uvedl, že „(...) *závažné procesní oprávnění, jakým je možnost stěžovatele rozšířit kasační stížnosti na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody, nelze činit závislou na právně nejisté a nepředvídatelné skutečnosti, zda soud vyzve stěžovatele k doplnění náležitostí kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. či nikoli. To nic nemění na skutečnosti, že pokud je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem dle § 106 odst. 3 s. ř. s., může rozšířit kasační stížnosti na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody jen ve lhůtě jednoho měsíce v tomto ustanovení zakotvené, pokud nebyla na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů soudem prodloužena* (zvýraznil NSS).“ Pro neodstranění vad podání ve stanovené lhůtě není možné v daném případě v řízení o kasační stížnosti pokračovat (k pozdnímu doplnění kasační stížnosti nelze s ohledem na opožděnost přihlížet). Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 37 odst. 5, § 106 odst. 1, § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2009

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu