

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Okresní soud České Budějovice**, Lidická 20, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 11. 2008, čj. 10 Ca 208/2008 – 11,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobu podanou u Krajského soudu v Českých Budějovicích se žalobce domáhal zrušení výzvy Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 6. 2008, čj. V 3 – 931/2008 k zaplacení nedoplatku na soudním poplatku v náhradní lhůtě a rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 9. 2008, zn. Spr 1366/2008, kterým bylo odvolání žalobce podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, zamítnuto.

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 11. 2008, čj. 10 Ca 208/2008 - 11, ve kterém je jako žalovaný označen Okresní soud v Českých Budějovicích, bylo vysloveno, že se tento návrh žalobce odmítá, přičemž krajský soud vycházel především z toho, že žalobce ani přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě neodstranil vady návrhu (žaloby). Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 19. 12. 2008.

Podáním ze dne 5. 1. 2009, doručeným osobně téhož dne Krajskému soudu v Českých Budějovicích, se žalobce domáhal zrušení uvedeného usnesení. Obsahem se tedy jedná o kasační stížnost. Žalobce (dále též „stěžovatel“) především namítal, že návrh na zahájení řízení měl všechny podstatné náležitosti.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny zákonné podmínky k přezkoumání rozhodnutí krajského soudu na základě kasační stížnosti. Jednou z těchto podmínek je, že tato stížnost byla podána v zákonné lhůtě.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je

posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Jestliže tedy napadené usnesení bylo doručeno žalobci v pátek 19. 12. 2008, připadl poslední den k podání kasační stížnosti na pátek 2. 1. 2009. Tato stížnost však byla podána až dne 5. 1. 2009. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobce jakožto opožděnou odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.], aniž by se mohl zabývat přezkoumáním napadeného usnesení (včetně vymezení okruhu účastníků řízení).

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. dubna 2009

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu