

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdu v právní věci žalobce: **Stavební bytové družstvo České Budějovice**, se sídlem Krčínova č. p. 1107/30, České Budějovice, zast. advokátkou JUDr. Věrou Bergerovou, se sídlem Zahradní 150, Ševětín, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, za účasti: 1) J. O., 2) M. P., 3) PhDr. P. P., 4) J. Č., 5) Ing. M. Č., 6) V. K., v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 10. 2008, č. j. 10 Ca 106/2008 – 73, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Českých Budějovicích výše označeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2008, č. j. KUJCK 2581/2008 OREG/5 ve věci stavebního povolení – rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice ze dne 23. 8. 2007, č. j. SÚ/4043/2006.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž současně požádal, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Návrh na odkladný účinek učinil žalobce s odkazem na možný vznik obtížně odstranitelných škod realizací stavby.

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.) nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však na návrh stěžovatele (jímž je v této věci žalobce) přiznává, jsou-li k tomu splněny zákonné předpoklady. Těmi jsou podle § 73 s. ř. s. skutečnost, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro stěžovatele znamenaly nenahraditelnou újmu, a dále pak to, že přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Od stěžovatele, který žádá o přiznání odkladného účinku, se očekává v první řadě tvrzení o tom, že mu v důsledku napadeného rozhodnutí vznikne nenahraditelná újma, a vedle toho též upřesnění, v čem spočívá tato újma a její nenahraditelnost. Stěžovatel však svůj návrh nikterak neodůvodnil, ani nekonkretizoval,

v čem spatřuje vznik nenahraditelné újmy. Jistě není nutno trvat na tom, aby se v návrhu na přiznání odkladného účinku objevoval pojem „újma“; vylíčení podstatných skutečností však musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozhodnutím obává, by pro něj byl něčím závažným a nezhojitelným. Takové skutečnosti však stěžovatel nepředestřel.

Nejvyššímu správnímu soudu nezbývá za této situace než konstatovat, že v návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podané stěžovatelem proti rozsudku krajského soudu, neuvedl stěžovatel žádné konkrétní skutečnosti, z nichž splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku by bylo lze dovodit, proto Nejvyšší správní soud návrh zamítl.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. dubna 2009

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu