

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **O. N.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 5. 2001, č. X, o námitce podjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslavy Drahošové vznesené žalobcem v řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 19 Cad 224/2008,

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslava Drahošová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 19 Cad 224/2008.

Odůvodnění:

U Krajského soudu v Ostravě probíhá řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 5. 2001, č. 511 123 182, a to poté, kdy Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 19. 11. 2008, č. j. 6 Ads 25/2007 - 234, rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2006, č. j. 19 Ca 197/2001 - 163, zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Při jednání nařízeném na den 3. 2. 2009 vznesl žalobce námitku podjatosti vůči soudkyni Krajského soudu v Ostravě JUDr. Bohuslavě Drahošové. Uplatněnou námitku zdůvodnil tím, že ve věci bylo nařízeno ústní jednání, i když předložil nemocenský lístek, tak přesto ve věci bylo jednáno. Další námitku má žalobce v tom směru, že opakovaně žádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a ke dni konání nařízeného jednání mu nebylo vyhověno.

Krajský soud v Ostravě věc předložil Nejvyššímu správnímu soudu, který je podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), věcně příslušný o námitce podjatosti rozhodnout.

Ke vznesené námitce podjatosti se soudkyně JUDr. Bohuslava Drahošová vyjádřila tak, že se vyloučenou z projednávání a rozhodování věci necítí, a nejsou jí známy žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možno pochybovat o její nepodjatosti se zřetelem na vztah k předmětu řízení, k účastníkům řízení, k zástupcům účastníků řízení či k osobám na řízení zúčastněným.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Z námitky samotné i z předloženého spisu je zřejmé, že žádný z důvodů podjatosti podle § 8 odst. 1 s. ř. s. dán není a žalobce jej ani relevantně netvrdí. Námitku podjatosti dovozuje ze skutečnosti, že podle jeho mínění došlo k hrubému porušení nezávislosti rozhodování soudu tím, že ve věci bylo nařízeno jednání, ke kterému se žalobce osobně dostavil, přestože předložil nemocenský lístek, a že mu doposud nebyl k jeho žádosti ustanoven zástupce z řad advokátů. To však podle výslovného znění zákona - § 8 odst. 1, věta poslední s. ř. s. - nemůže být důvodem pro vyloučení soudce.

Nejvyšší správní soud proto vzhledem k výše uvedenému rozhodl o námitce podjatosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení : Proti tomuto usnesení **nejdou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2009

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda

senátu