

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **B. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 8. 2008, č. X, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 29 Cad 62/2008, o námitce podjatosti vznesené žalobcem vůči soudcům oddělení správního soudnictví Krajského soudu v Hradci Králové,

takto:

Soudci oddělení správního soudnictví Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, Mgr. Helena Konečná, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 29 Cad 62/2008.

Odůvodnění:

Žalobou podanou dne 13. 8. 2008 u Městského soudu v Praze a napadající rozhodnutí žalované ze dne 8. 8. 2008, č. 490 326 048, která byla dne 26. 11. 2008 postoupena Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému, žalobce vznesl obecně formulovanou námitku podjatosti všech soudců oddělení správního soudnictví Krajského soudu v Hradci Králové.

Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 11. 12. 2008, č. j. 29 Cad 62/2008 - 13, žalobce vyzval, aby ve lhůtě do 3 týdnů ode dne doručení tohoto usnesení upřesnil důvody, pro které vznesl námitku podjatosti soudců oddělení správního soudnictví Krajského soudu v Hradci Králové, přičemž ho současně poučil ve smyslu § 8 s. ř. s.

Ve včasném podání ze dne 9. 1. 2009 žalobce zopakoval, že podává námitku podjatosti vůči všem soudcům oddělení správního soudnictví Krajského soudu v Hradci Králové, včetně soudkyně tohoto soudu JUDr. Jany Kábrtové. Dále výslovně uvedl, že: „*text usnesení 29 Cad 62/2008 - 13 - 14 z 11/12 2008 je svévolně nezákonně změněn a nesouvisí s mým výše uvedeným žalobním návrhem! Do tohoto usnesení se nemohu vyjádřit.*“ Dále ve svém podání ze dne 9. 1. 2009 žalobce uvedl, že: „*již námitku podjatosti soudů a soudců jsem uvedl při podání mé žaloby 13/8 2008 a je podjatostí a politickým rasizmem ...*“.

O námitce podjatosti vznesené vůči soudci (soudcům) působícímu ve správním soudnictví přísluší rozhodovat Nejvyššímu správnímu soudu, což stanoví § 8 odst. 5 s. ř. s., a to po vyjádření dotčeného soudce (soudců).

Soudci oddělení správního soudnictví Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, Mgr. Helena Konečná, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová ve svém vyjádření ze dne 5. 2. 2009 sdělili, že ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 29 Cad 62/2008 se necítí být podjatí a není jim ani známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jejich nepodjatosti.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudců JUDr. Magdaleny Ježkové, JUDr. Jany Kábrtové, Mgr. Marie Kocourkové, Mgr. Heleny Konečné, JUDr. Pavla Kumprechta, JUDr. Jana Rutsche, JUDr. Marcely Sedmíkové a JUDr. Ivony Šubrtové z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 29 Cad 62/2008 nejsou dány. Žalobce neuvedl žádný konkrétní důvod ani skutečnost, v jejímž důsledku by bylo možné pochybovat o nepodjatosti a případnou podjatost uvedených soudců dovodit, ačkoliv k tomu byl usnesením uvedeného soudu ze dne 11. 12. 2008, č. j. 29 Cad 62/2008 - 13, řádně vyzván. Ani jmenovaným soudcům podle jejich vyjádření ze dne 5. 2. 2009 založeném na č. l. 18 spisu nejsou takové důvody známy. Z žalobcova vyjádření ze dne 9. 1. 2009, založeného na č. l. 16 soudního spisu, pak jasně vyplývá, že se k výzvě soudu ohledně konkretizace námitky podjatosti nemůže vyjádřit, neboť je údajně text výzvy svévolně nezákonně měněn. Toto přesvědčení Nejvyšší správní soud nesdílí a celkově uzavírá, že žalobce nijak nekonkretizoval svou obecně podanou námitku podjatosti, k čemuž byl ostatně řádně vyzván. Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. musí být námitka podjatosti zdůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. Této povinnosti však žalobce, vzdor náležitému poučení, nedostál, protože Nejvyšší správní soud rozhodl o vznesené námitce podjatosti tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. února 2009

JUDr. Milada Tomková

senátu

předsedkyně