

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **Lesy České republiky s. p.**, se sídlem Přemyslova 1106, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 65, Praha 10, **za účasti:** Město Jeseník, se sídlem Městský úřad Jeseník, Masarykovo náměstí 1/167, Jeseník, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 9. 2007 č. j. 570/1304/07Do, v řízení o návrhu žalovaného na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podané proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2008, č. j. 11 Ca 298/2007 - 74,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 4. 9. 2008, č. j. 11 Ca 298/2007 – 74 ve shora uvedené věci rozhodl tak, že rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 9. 2007 č. j. 570/1304/07Do se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Současně rozhodl o nákladech řízení.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) včas kasační stížnost, kterou se domáhá zrušení napadeného rozsudku a v níž současně žádá, aby této kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek podle ust. § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“).

Stěžovatel k tomu uvedl, že pokud se bude řídit nezákonným rozhodnutím Městského soudu v Praze, bude nucen vydat rozhodnutí v rozporu s účelem právních předpisů o ochraně životního prostředí. Ponechání kleče poškozující okolní porosty bez těžebního zásahu totiž nebude bránit vydání souhlasného závazného stanoviska ke schválení lesního hospodářského plánu. Toto rozhodnutí ve svém důsledku umožní další prohlubování poškození zájmů ochrany přírody a životního prostředí, či stíží domoci se nápravy. Zároveň bude v rozporu s mezinárodními závazky (např. Úmluva o biodiverzitě – sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 134/1999 Sb.) jakož i se závazky

vyplývajícími ze směrnic č. 92/43/EHS a č. 79/409/EHS. Vzhledem k tomu, že lesní hospodářský plán je pro daný lesní hospodářský celek schválen, „není akutní potřeba či žalovaný dokonce nevidí žádnou potřebu, aby výkon rozhodnutí nemohl být do rozhodnutí o kasační stížnosti odložen“.

Žalobce uvedl, že ve věci není dán důvod přiznání odkladného účinku, neboť důvody přednesené žalovaným jsou pro přiznání tohoto účinku zcela nerozhodné.

Nejvyšší správní soud posoudil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti takto:

Podle ust. § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 se užije přiměřeně.

Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že kasační stížnost zásadně odkladný účinek nemá. Aby jí mohl být takový účinek přiznán (a to i v případě stížnosti podané žalovaným správním orgánem), musí stěžovatel v první řadě dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí nenahraditelná újma. Stěžovatel však v podstatě hájí zákonnost svého rozhodnutí a směřuje nenahraditelnou újmu s tvrzeným poškozením zájmů ochrany přírody v důsledku jeho vázanosti právním názorem krajského soudu.

Z obsahu spisu je zřejmé, že zrušením rozhodnutí stěžovatele a vrácením věci k dalšímu řízení tu ani nebyla stěžovateli stanovena žádná povinnost, jejíž výkon by pro něho mohl znamenat nenahraditelnou újmu, ani tu nenastaly takové právní následky rozsudku Městského soudu v Praze, které by takovou újmu pro stěžovatele znamenaly (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2003, č. j. 1 Ads 10/2003 - 52, uveřejněné pod č. 46/2004 Sb. NSS).

Nejvyšší správní soud proto návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. ledna 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu