

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Bc. Radovana Havelce, JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **M. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 10. 2006, č. j. OAM-826/LE-03-ZA05-2006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 6. 2008, č. j. 56 Az 328/2006 – 60,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 19. 10. 2006, č. j. OAM-826/LE-03-ZA05-2006, žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (zákon o azylu).

Žalobce uvedené rozhodnutí napadl žalobou, v níž zároveň požádal o ustanovení zástupce a tlumočníka. Krajský soud usnesením ze dne 15. 1. 2007 návrh na ustanovení zástupce zamítl. Proti tomuto usnesení žalobce (dále též „stěžovatel“) brojil kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 2. 2008, č. j. 1 Azs 17/2007 - 49, odmítl. Krajský soud následně usnesením ze dne 12. 6. 2008 žalobu odmítl. Vzhledem k tomu, že pobyt žalobce nebyl od 29. 5. 2008 soudu znám, rozhodl dne 10. 7. 2008 o ustanovení opatrovníka žalobce, kterým se stala organizace SOZE.

Dne 15. 8. 2008 bylo odmítavé rozhodnutí krajského soudu žalobci doručeno a 19. 8. 2008 došla krajskému soudu kasační stížnost podaná žalobcem napadající uvedené usnesení. Její součástí byla žádost o ustanovení bezplatného právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud v reakci na ni vyzval stěžovatele k vyplnění formuláře o majetkových a výdělkových poměrech. Uvedený formulář zaslal na adresu, kterou stěžovatel uvedl ve své kasační stížnosti. Poté, co došlo k jejímu doručení fikcí, rozhodl krajský soud dne 10. 9. 2008 o zamítnutí návrhu stěžovatele na ustanovení zástupce, vyzval jej k předložení plné moci advokáta, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, případně aby doložil doklad o svém právnickém vzdělání a poučil jej o možných procesních důsledcích nevyhovění dané výzvě. Po doručení rozhodnutí o zamítnutí návrhu

na ustanovení zástupce, ke kterému došlo opět fikcí, předložil krajský soud věc Nejvyššímu správnímu soudu.

Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel požádal o ustanovení advokáta pro řízení o předmětné kasační stížnosti, jeho žádost však byla zamítnuta. Přes výzvu k odstranění nedostatku zastoupení nepředložil ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi, ani nedoložil, že by sám měl vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. ledna 2009

JUDr. Lenka
Kaniová
předsedkyně senátu