

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera, v právní věci žalobkyně: **J. Ž.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích**, Pardubice, Čechovo nábřeží 1791, za účasti: **1) J. M.**, **2) M. M.**, oba zastoupeni JUDr. Josefem Moravcem, advokátem se sídlem Hradec Králové, Velké Náměstí 135/9, **3) J. Š.**, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2003, čj. O-35/143/2003, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 28. 11. 2007, čj. 52 Ca 27/2007 - 141,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 20. 7. 2003, doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové, se žalobkyně ve správním soudnictví domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2003, čj. O-34/143/2003 a ze dne 17. 6. 2003, čj. O-35/143/2003.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 22. 3. 2004, byla věc žaloby proti uvedenému rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2003 vyloučena k samostatnému projednání a je nyní vedena pod sp. zn. 52 Ca 28/2007.

Usnesením krajského soudu ze dne 28. 11. 2007, čj. 52 Ca 27/2007 - 141 bylo vysloveno, že soud nepřipouští zastoupení žalobkyně obecnou zmocněnkyní I. K., bytem B. 114. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost.

Krajský soud usnesením ze dne 25. 1. 2008, čj. 52 Ca 27/2007 - 145, vyzval stěžovatelku k předložení plné moci advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, případně k podání žádosti o ustanovení právního zástupce a to ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení. Na tuto výzvu stěžovatelka nereagovala, pouze následně vznesla námitku podjatosti, o které rozhodl Nejvyšší správní soud (usnesení ze dne 23. 7. 2008, čj. Nao 52/2008 - 159).

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatelka právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupena není a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi, ani nepožádala o ustanovení zástupce. Nedostatek zastoupení brání věcnému vyřízení kasační stížnosti, jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. listopadu 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu