

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **O. F.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2008, č. j. 2 Az 44/2007 - 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 18. 10. 2007, č. j. OAM-10-476/LE-C09-C09-2007. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žádost stěžovatelky o udělení mezinárodní ochrany z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1,2, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že *stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*.

Stěžovatelka podala kasační stížnost aniž byla zastoupena advokátem, a současně soud o ustanovení advokáta nepožádala. Kasační stížnost současně neobsahovala zákonem předepsané náležitosti.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 25. 6. 2008, č. j. 2 Az 44/2007 - 31a, stěžovatelce sdělil, že její podání (kasační stížnost) neobsahuje předepsané náležitosti kasační stížnosti. Výslovně ji poučil o tom, že kasační stížnost lze podat pouze z důvodů tvrzené a) nezákonnosti, spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem

v předcházejícím řízení, b) vady řízení spočívající v tom, že skutková podstata z níž správní orgán v napadeném rozhodnutí vycházel nemá oporu ve spisech nebo je s nimi v rozporu, c) zmatečnosti řízení před soudem spočívající v tom, že chyběly podmínky řízení, d) nepřezkoumatelnosti spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí, e) nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu nebo o zastavení řízení. Dále stěžovatelku poučil, že podle § 105 odst. 2 s.ř.s., pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem. Poté soud uvedl, že tyto chybějící náležitosti podání je třeba písemně ve 2 vyhotoveních doplnit a stěžovatelku vyzval, aby uvedené vady podání výše uvedeným způsobem ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení odstranila. Současně stěžovatelku poučil, že nebude-li podání řádně opraveno a doplněno Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne.

Toto usnesení bylo stěžovatelce zasláno, a ta podle doručenky založené ve spisu zásilku oproti vlastnoručnímu podpisu převzala dne 4. 7. 2008.

Stěžovatelka ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, soudu nedoložila, že je zastoupena advokátem pro řízení o kasační stížnosti, a stejně tak nedoplnila chybějící náležitosti kasační stížnosti. Na obsah předmětné zásilky stěžovatelka nikterak nereagovala.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je, jak bylo již výše uvedeno s odkazem na ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout. To již bez ohledu na to, že současně nebyly doplněny ani další chybějící náležitosti kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. října 2008

Nygrínová

JUDr.

Dagmar

předsedkyně senátu