

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.**, se sídlem Prokopská 8/296, Praha 1, zastoupeného JUDr. Petrem Pečeným, advokátem se sídlem Husova 7, Praha 1, proti žalovanému: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 8. 2007, sp. zn. 2007/380/had/MED, č. j. had/8962/07, vyhotoveného dne 1. 11. 2007, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2008, č. j. 5 Ca 398/2007 – 60, ve znění opravného usnesení ze dne 15. 7. 2008, č. j. 5 Ca 398/2007 – 75, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku tohoto soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 29. 8. 2007, sp. zn. 2007/380/had/MED, č. j. had/8962/07, vyhotoveného dne 1. 11. 2007. Stěžovatel v podané kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku. Svou žádost odůvodnil poukazem na vysokou částku pokuty, která ohrožuje jeho další podnikání, a možnou likvidaci pracovních a podnikatelských příležitostí řadě dalších osob. Dále uvedl, že výkon daného rozhodnutí by pro něj znamenal před konečným rozhodnutím soudu nenahraditelnou újmu, přičemž dle jeho názoru se přiznání odkladného účinku nedotkne žádným způsobem práv třetích osob, jelikož žádné třetí osoby nejsou účastníky tohoto řízení, a navíc odkladný účinek není

v rozporu s veřejným zájmem, tudíž jsou naplněny podle stěžovatele podmínky pro přiznání odkladného účinku žaloby.

Žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku sdělil, že k přiznání odkladného účinku kasační stížnosti neshledává důvody.

Nejvyšší správní soud posoudil návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku následovně:

Kasační stížnost podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud z návrhu stěžovatele ověřil, že zde nejsou uvedeny žádné skutečnosti, které by dokládaly možnost vzniku nenahraditelné újmy. Tento neurčitý právní pojem byl již Nejvyšším správním soudem vyložen, např. v usnesení ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 - 59 (publikováno na www.nssoud.cz): *„Nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit.“*

Ničím nepodložené tvrzení stěžovatele o likvidačních důsledcích výkonu napadeného rozhodnutí nelze považovat za osvědčení nenahraditelné újmy ve výše uvedeném smyslu. Důvody možného vzniku nenahraditelné újmy jsou vždy subjektivní, závislé pouze na osobě a situaci navrhovatele. Je proto logické, že v řízení o přiznání odkladného účinku nese břemeno tvrzení navrhovatel, nikdo jiný nemůže jeho tvrzení nahradit. Soud posuzuje jím uvedené skutečnosti dle § 73 s. ř. s., není však povinen ani oprávněn tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem sám dovozovat.

Vzhledem ke shora uvedenému Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel ve svém návrhu neosvědčil ve smyslu § 73 s. ř. s., ve spojení s § 107 s. ř. s., skutečnosti, které by potvrzovaly možnost vzniku výjimečného a závažného stavu, který by již nebylo možno v dalším běhu času nijak odčinit. Není tak splněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a proto Nejvyšší správní soud návrhu stěžovatele nevyhověl.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. listopadu 2008

JUDr. Radan Malík
předseda senátu