

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Vojtěcha Šimíčka, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **J. M.**, zastoupeného Organizací pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Praha 9, Kovářská 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2008, čj. OAM-123/LE-07-ZA04-2008, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2008, č. j. 47 Az 37/2008 – 28,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Praze, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2008. Tímto správním rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle ust. § 16 odst. 1 písm. f) zák. č. 325/1999 Sb. V kasační stížnosti žalobce namítal nezákonnost rozhodnutí o odmítnutí návrhu ve smyslu ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. k věci však nic bližšího neuvedl. Závěrem navrhl, aby bylo usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2008 zrušeno a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Usnesením ze dne 19. 6. 2008 ustanovil Krajský soud v Praze žalobci opatrovníka pro řízení – Organizaci pro pomoc uprchlíkům, podle ust. § 29 odst. 3 o. s. ř. z důvodu neznámého pobytu. Uvedené usnesení nabylo právní moci dne 15. 7. 2008.

Podle § 33 písm. b) zák. č. 325/1999 Sb. soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že jsou dány podmínky pro zastavení řízení o kasační stížnosti dle výše citovaných

ustanovení zákona. Žalobcův současný pobyt nebylo možno zjistit, z tohoto důvodu mu byl také ustanoven opatrovník podle ust. § 29 odst. 3 o. ř. s. Nejvyšší správní soud proto rozhodl jak ve výroku uvedeno.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s.). Ustanovený opatrovník do skončení řízení požadavek na úhradu nákladů řízení nevznsl, ze soudního spisu samého ani nevyplývají, Nejvyšší správní soud mu proto náhradu nákladů řízení nepřiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. listopadu 2008

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu