



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **Občanské sdružení LÍPA 2000**, se sídlem Gregorova 127/12, Písek, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 9. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 69,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 9. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 69, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 30. 6. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 43, Krajský soud v Českých Budějovicích pro nezaplacení soudního poplatku zastavil řízení o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 2. 2008, č. j. KUJCK/34859/2007/OZZL/Hk/O-134/07, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Písek ze dne 17. 10. 2007, č. j. MUPI/2007/29344/LO, jímž bylo povoleno kácení zeravu západního rostoucího mimo les na pozemku p. č. 1560/6 v katastrálním území Písek.

Proti tomuto usnesení podal žalobce včas kasační stížnost a navrhl, aby bylo zrušeno a věc vrácena krajskému soudu k dalšímu řízení. Současně se stěžovatel domáhal zrušení usnesení téhož soudu ze dne 21. 2. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 18, a vyslovení nicotnosti usnesení ze dne 23. 6. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 39.

Usnesením ze dne 20. 8. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 61, Krajský soud v Českých Budějovicích neosvobodil žalobce od zaplacení soudního poplatku ve výši 3000 Kč v řízení o kasační stížnosti proti usnesení téhož soudu ze dne 30. 6. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 43. Soud dále žalobce usnesením ze dne 20. 8. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 64, vyzval k zaplacení soudního poplatku. Na tato usnesení reagoval žalobce podáním ze dne 25. 8. 2008.

Usnesením ze dne 2. 9. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 69, Krajský soud v Českých Budějovicích zastavil řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení téhož soudu ze dne 30. 6. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 43, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. V odůvodnění soud uvedl, že rozhodnutím ze dne 20. 8. 2008 neosvobodil žalobce od zaplacení soudního poplatku a téhož dne jej vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 3000 Kč ve lhůtě 7 dnů od doručení výzvy. Výzva byla žalobci doručena dne 21. 8. 2008, žalobce byl poučen o důsledcích nezaplacení soudního poplatku, ve stanovené lhůtě ani do doby rozhodování soudu jej však neuhradil. Krajský soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona České národní rady č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavil.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížnost, ve které namítal, že krajskému soudu opakovaně doložil svou nemajetnost, a konstatoval, že výzvy k zaplacení soudního poplatku jsou jeho prostředky zjevně nesplnitelné. Stěžovatel dále namítal diskriminaci a porušení čl. 6 odst. 1 a čl. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, spolu s čl. 10 Ústavy České republiky. Stěžovatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení a usnesení téhož soudu č. j. 10 Ca 21/2008 - 61, ze dne 20. 8. 2008, zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Současně navrhoval, aby Nejvyšší správní soud vyslovil nicotnost usnesení krajského soudu ze dne 20. 8. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 64.

Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

Dne 8. 10. 2008 byla věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti. Kasační stížnost stěžovatele proti usnesení krajského soudu ze dne 30. 6. 2008 je u Nejvyššího správního soudu vedena pod sp. zn. 4 As 55/2008, kasační stížnost proti usnesení ze dne 20. 8. 2008 je vedena pod sp. zn. 4 As 56/2008 a kasační stížnost proti usnesení ze dne 2. 9. 2008 je vedena pod sp. zn. 4 As 57/2008.

V tomto řízení se Nejvyšší správní soud nemohl zabývat námitkami směřujícími proti usnesením, která předcházela pravomocnému zastavení řízení o kasační stížnosti. Tyto námitky budou projednány ve věcech vedených pod sp. zn. 4 As 55/2008 a 4 As 56/2008.

Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost přípustnou, neboť podle jeho konstantní judikatury *v řízení o kasační stížnosti proti usnesení městského, resp. krajského soudu, o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za předchozí kasační stížnost by trvání na splnění poplatkové povinnosti znamenalo řetězení řešeného problému a ve svém důsledku by popíralo smysl samotného řízení. Tato okolnost proto sama o sobě nemůže bránit projednání věci a vydání meritorního rozhodnutí* (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2007, č. j. 9 As 3/2007 - 77, www.nssoud.cz).

Nejvyšší správní soud posoudil důvodnost kasační stížnosti v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů; zkoumal při tom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 2 a 3 s. ř. s.). Podle § 109 odst. 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud je vázán důvody kasační stížnosti; to neplatí, bylo-li řízení před soudem zmatečné (§ 103 odst. 1 písm. c)) nebo bylo zatíženo vadou, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé, anebo je-li napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné (§ 103 odst. 1 písm. d)), jakož i v případech, kdy je rozhodnutí správního orgánu nicotné.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že řízení před krajským soudem bylo zatíženo vadou, která měla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.

Nejvyšší správní soud totiž konstantně judikuje, že je-li kasační stížností napadeno usnesení o zamítnutí návrhu na osvobození od soudních poplatků, případně usnesení o zastavení řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku, není překážkou meritorního projednání kasační stížnosti nezaplacení soudního poplatku za tuto kasační stížnost - srov. shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2007, č. j. 9 As 3/2007 - 77, www.nssoud.cz, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č. j. 1 Afs 65/2007 - 37, www.nssoud.cz, podle kterého *v řízení o kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu o zamítnutí návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků není třeba trvat na zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ani na povinném zastoupení advokátem.*

Napadeným usnesením krajský soud pro nezaplacení soudního poplatku zastavil řízení o kasační stížnosti, která směřovala proti usnesení, jímž bylo ze stejného důvodu zastaveno řízení o žalobě. V daném případě tedy nebylo namístě řízení o kasační stížnosti zastavit pro nezaplacení soudního poplatku, neboť na splnění poplatkové povinnosti nelze podle citované judikatury trvat.

Opakované lpění na zaplacení soudního poplatku by totiž vytvořilo nežádoucí perpetuum mobile a zcela zbytečně by prodlužovalo soudní řízení a oddalovalo přístup účastníka řízení ke kasačnímu soudu, který jediný je oprávněn přezkoumat správnost závěrů krajského soudu o tom, zda účastník řízení podmínky pro osvobození od soudních poplatků splňuje či nikoliv.

S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud uzavírá, že řízení u krajského soudu bylo stíženo zásadní vadou, neboť krajský soud nebyl v dané situaci oprávněn řízení o kasační stížnosti zastavit z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

Popsaná vada činí napadené usnesení krajského soudu o zastavení řízení nezákonným ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. K této vadě řízení musel Nejvyšší správní soud přihlédnout z úřední povinnosti, proto se pro nadbytečnost nezabýval jednotlivými kasačními námitkami a usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 4. 2008, č. j. 10 Ca 21/2008 - 69, pro nezákonnost zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Na krajském soudu nyní bude, aby po doručení tohoto rozsudku účastníkům řízení předložil Nejvyššímu správnímu soudu spis k rozhodnutí o kasačních stížnostech vedených pod sp. zn. 4 As 55/2008 a 4 As 56/2008.

O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti bude rozhodnuto v rozsudku či v usnesení, jímž bude řízení skončeno (§ 61 odst. 1 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. října 2008

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu