

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **O. L.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 12. 2006, čj. OAM-1378/VL-10-18-2006, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 3. 2008, čj. 64 Az 141/2006 – 36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným rozhodnutím žalovaného byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1191 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě se žalobkyně domáhala přezkoumání a zrušení tohoto rozhodnutí správního orgánu. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 11. 2007, čj. 64 Az 141/2006 – 21 byla tato žaloba zamítnuta. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost, která obsahovala i žádost o ustanovení zástupce. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 3. 2008, čj. 64 Az 141/2006 – 36 byla tato žádost zamítnuta. Proti tomuto usnesení podala stěžovatelka další kasační stížnost datovanou dnem 14. 4. 2008 a doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 15. 4. 2008.

Nejvyšší správní soud za této situace musel nejdříve rozhodnout o této druhé kasační stížnosti. Nejprve se zabýval její přípustností, tedy zda jsou splněny podmínky řízení. Teprve v případě, že by tento soud shledal kasační stížnost přípustnou, posuzoval by její přijatelnost podle § 104 a s. ř. s.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle

týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Napadené usnesení bylo stěžovatelce doručováno prostřednictvím držitele poštovní licence. Jak je zřejmé z dokladu o doručení byla zásilka dne 25. 3. 2008 uložena v příslušné provozovně poštovních služeb, neboť adresátka nebyla v místě doručování zastižena a stěžovatelka o tom byla vyrozuměna.

Podle § 64 s. ř. s. ve spojení s § 50c odst. 4 o. s. ř., nebyla-li uložena písemnost vyzvednuta do 3 dnů (u zásilky, která nebyla určena do vlastních rukou), považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Dnem doručení tedy byl den 28. 3. 2008. V tomto směru není podstatné, že stěžovatelka skutečně převzala písemnost až dne 9. 4. 2008.

Dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti byl tedy pátek 28. 3. 2008, poslední den pak připadl na pátek 11. 4. 2008. Kasační stížnost však byla předána k poštovní přepravě až dne 14. 4. 2008, tedy po zákonné lhůtě.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost jako opožděnou odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu