

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **V. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2007, č. j. 60 Az 24/2007 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce napadl u Krajského soudu v Ostravě žalobou rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2007, č. j. OAM-1-185/VL-20-12-2007, jímž žalovaný zamítl žalobcovu žádost o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, v tehdy účinném znění. Krajský soud žalobu rozsudkem ze dne 26. 11. 2007 zamítl a zároveň žalobce poučil o tom, že v případném řízení o kasační stížnosti musí být zastoupen advokátem.

Žalobce podal proti rozsudku včasnou kasační stížnost a současně požádal krajský soud o ustanovení zástupce z řad advokátů. Soud jej za účelem rozhodnutí o žádosti o ustanovení zástupce přípisem vyzval k prokázání majetkových, výdělkových a osobních poměrů. Jelikož si žalobce tuto písemnost nepřevzal a zůstal zcela nečinný, rozhodl soud o jeho žádosti usnesením ze dne 14. 4. 2008, č. j. 60 Az 24/2007 - 46, tak, že mu zástupce neustanovil. Zároveň soud žalobce vyzval k tomu, aby si zvolil pro řízení o kasační stížnosti zástupce, a uvedl konkrétní důvody kasační stížnosti dle § 103 odst. 1 s. ř. s., a to ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Ani na tuto výzvu žalobce nijak nereagoval. Poté předložil soud spis k rozhodnutí o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že žalobce dosud soudu nesdělil, zda a kým je v řízení o kasační stížnosti právně zastoupen, ani neprokázal, že by měl vysokoškolské právnické vzdělání. Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem, pokud sám či jeho zástupce nemá vysokoškolské

právníké vzdělání. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je tak jednou z nezbytných podmínek řízení. Jelikož nedošlo k odstranění nesplnění této podmínky ani přes výzvu soudu a pro tento nedostatek nelze o kasační stížnosti jednat a rozhodnout, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2008

JUDr. Marie
Žiškova
předsedkyně
senátu