

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **V. P.**, proti žalovanému: **Magistrát města Pardubice, odbor sociálních věcí**, se sídlem nám. Republiky 12, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 7. 2008, č. j. MmP 8541/2008, v řízení o námitce podjatosti soudce ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích pod sp. zn. 52 Cad 42/2008,

### t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích JUDr. Jan Dvořák **n e n í v y l o u č e n** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích pod sp. zn. 52 Cad 42/2008.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) dne 3. 7. 2008 žalobce zahájil řízení proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2008, č. j. MmP 8541/2008, kterým zamítl odvolání žalobce a potvrdil napadené rozhodnutí Úřadu městského obvodu Pardubice týkající se odejmutí dávky hmotné nouze. V rámci žaloby žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce soudem. Krajský soud oba tyto návrhy zamítl usnesením ze dne 18. 7. 2008, č. j. 52 Cad 42/2008 – 87, které bylo žalobci doručeno 31. 7. 2008.

Žalobce podal dne 4. 8. 2008 proti tomuto usnesení kasační stížnost, v níž vznesl též námitku podjatosti proti soudci JUDr. Janu Dvořákovi, který ve věci rozhodoval. Žalobce odkázal na celkem 8 řízení vedených o jeho návrzích JUDr. Dvořákem, v nichž též vznesl námitku podjatosti, uvedl, že chápe postoj soudu v předmětném řízení za „svým způsobem pomstu“ vůči jeho osobě za výroky uvedené o JUDr. Dvořákovi v dříve vznesených námitkách podjatosti.

Krajský soud spis zn. 52 Cad 42/2008 předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti s vyjádřením JUDr. Dvořáka, dle něhož se necítí být ve věci podjatý.

Vyloučení soudců a dalších osob upravuje § 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“). Dle odst. 1 tohoto ustanovení jsou *„soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech“*.

Nejvyšší správní soud považuje za vhodné úvodem připomenout, že vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí věci lze jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů (srovnej usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 -16, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Tento postup je v souladu s ústavní zásadou, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (článek 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod); přípustnou výjimkou z této zásady je pouze vyloučení soudce ze zákonem stanovených důvodů, nebo na základě námítky podjatosti uplatněné stranou sporu. Tyto výjimky nejsou s uvedenou zásadou v rozporu, naopak akcentují další klíčový ústavní princip, jímž je princip nestrannosti soudců.

Žalobce důvod podjatosti JUDr. Jan Dvořáka shledává v jeho případném negativním vztahu k jeho osobě, který by mohl být vyvolán opakovaným vyslovováním námítky podjatosti žalobce vůči jmenovanému soudci. Nejvyšší správní soud k takto formulované námitce podjatosti odkazuje na § 8 odst. 1 větu poslední s. ř. s., kde je výslovně uvedeno, že důvodem vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. V tomto smyslu rozhodl Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 19. 3. 2008, č. j. 6 Ads 123/2007 – 53 (zveřejněno na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), kde uvedl: *„Soudce není vyloučen z rozhodování věci, jestliže rozhodoval v jiných věcech téhož žalobce; to výslovně stanoví § 8 odst. 1 poslední věta s. ř. s.“*

V dané věci je žalobcem obecně tvrzena pochybnost nestranného postupu JUDr. Dvořáka vůči jeho osobě z důvodu jím předpokládaných osobních antipatií vyvolaných postupem žalobce v jiných věcech. Takto vyslovená pochybnost však není ničím konkrétním podložena, JUDr. Dvořák se dle vlastního vyjádření vůči žalobci podjatý být necítí, v řízení nebyly shledány žádné skutečnosti nasvědčující porušení povinnosti nestranného a nezaujatého vystupování soudce vůči žalobci.

Nejvyšší správní soud dle takto zjištěného stavu neshledal důvod pro vyloučení soudce JUDr. Dvořáka dle § 8 s. ř. s. a toto své rozhodnutí promítl do výroku tohoto usnesení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2008

Mgr. Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu