

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a doc. JUDr. Vojtěcha Šimíčka, Ph.D v právní věci navrhovatele **T. P.**, o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 52/2007,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á**.
- II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu v elektronické podobě se zaručeným elektronickým podpisem dne 26. 8. 2008 se navrhovatel obrátil na tento soud s návrhem podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, a navrhoval, aby „jiný senát Nejvyššího správního soudu přikázal senátu 6 As ve věci do tří dnů od právní moci usnesení rozhodnout anebo ve stejné lhůtě nařídit ústní jednání“.

Ze spisu Nejvyššího správního soudu vyplynuly následující skutečnosti:

Kasační stížností ze dne 15. 4. 2007, která je u Nejvyššího správního soudu vedena pod sp. zn. 6 As 52/2007, brojí navrhovatel proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2007, čj. 7 Ca 240/2005 - 45.

Navrhovatel podal dne 8. 2. 2008 k Nejvyššímu správnímu soudu stížnost na průtahy řízení ve věci této kasační stížnosti. Stížnost vyřídil dne 19. 2. 2008 přípisem čj. S 102/2008 - 4 předseda Nejvyššího správního soudu; navrhovatele poučil, že soud vyřizuje věci v pořadí, v jakém k němu došly, a ke stížnosti se i dále vyjádřil.

Následně podal navrhovatel dne 26. 8. 2008 k Nejvyššímu správnímu soudu návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnil jej tím, že ani po podání stížnosti ve věci nedošlo k nápravě.

K návrhu se vyjádřil ve věci rozhodující šestý senát a konstatoval, že z důvodu změn v obsazení rozhodujícího senátu, dosud probíhajícím dovoleným a komplikovaností projedná věc bezodkladně.

Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 6 As 52/2007 vyplývá, že dne 15. 9. 2008 byl ve věci kasační stížnosti proti rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2007, čj. 7 Ca 240/2005 - 45, vyhlášen rozsudek. Senát rozhodující o návrhu na stanovení lhůty ověřil, že jeho zkrácené znění je vyvěšeno na úřední desce soudu.

Protože úkon, jehož se navrhovatel domáhal, byl již proveden, soud návrh podle § 174a odst. 6 zákona o soudech a soudcích zamítl. Protože byl návrh zamítnut, druhým výrokem rozhodl soud o tom, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích *a contrario*).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 174a odst. 8 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích).

V Brně dne 15. září 2008

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu