

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera, v právní věci žalobce: **Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem**, Malátova 11/2437, zastoupeného JUDr. Lubošem Hendrychem, advokátem se sídlem Ústí nad Labem, Vaníčková 1, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ústí nad Labem**, Ústí nad Labem, Velká Hradební 61, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2005, čj. 20284/05-1300, o návrhu žalobce na obnovu řízení proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 3. 2008, čj. 8 Afs 21/2008 – 48,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 3. 2008, čj. 8 Afs 21/2008 – 48 byla odmítnuta kasační stížnost žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 2. 2008, čj. 15 Ca 39/2006 – 32 jakožto opožděně podaná.

Dne 20. 6. 2008 bylo zdejšímu soudu doručeno podání žalobce, označené jako „podnět k vydání rozhodnutí ve věci samé, eventuálně k obnově řízení“, ve kterém dovozuje, že toto usnesení je nicotné a navrhuje, aby soud dále pokračoval v řízení o kasační stížnosti a v ní znovu rozhodl. Především s poukazem na knihu doručené pošty žalobce dovozuje, že kasační stížnost byla podána včas. Zároveň uvádí, že o kasační stížnosti by mělo být rozhodnuto po případném předchozím rozhodnutí o obnově řízení.

O tomto podání Nejvyšší správní soud uvažil takto:

Rozhodnutí o kasační stížnosti (kterým je i odmítnutí této stížnosti) spadá do pravomoci soudů (ve správním soudnictví). Navíc i věcná příslušnost Nejvyššího správního soudu k tomuto rozhodnutí byla dána. Tímto rozhodnutím je soud vázán (§ 55 odst. 2 s. ř. s.) a nemůže tedy bez dalšího pokračovat v již skončeném řízení o kasační stížnosti. Samotné tvrzení žalobce o věcné nesprávnosti usnesení nemůže mít za následek nicotnost tohoto rozhodnutí. Proto soud se podáním žalobce zabýval jakožto návrhem na obnovu řízení.

Podle § 114 odst. 1 s. ř. s. obnova řízení je přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení a) o ochraně před zásahem správního orgánu, b) ve věcech politických hnutí. Navíc § 114 odst. 2 s. ř. s. stanoví, že obnova řízení není přípustná proti rozhodnutí o kasační stížnosti. Již z tohoto důvodu bylo nutno podle § 120 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. d) návrh žalobce jakožto nepřipustný odmítnout, aniž by se soud mohl zabývat skutečnostmi uvedenými v tomto podání.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. srpna 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu