

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci **žalobce: STAVMAT – SPRING, spol. s r. o.**, se sídlem Hálkova 1203/32, Plzeň, zastoupen Mgr. Alicí Valenzovou, advokátkou, se sídlem Pařížská 5, Plzeň, **proti žalovanému: Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 65, Praha 10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 9 Ca 218/2004 - 76 ze dne 13. 9. 2006, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

takto:

Kasační stížnosti se odkladný účinek **nepřiznává**.

Odůvodnění:

Česká inspekce životního prostředí rozhodnutím č. j. 03/OH/2752/04/Do ze dne 16. 4. 2004 uložila žalobci (dále jen „stěžovatel“) opatření a lhůty pro zjednání nápravy protiprávního stavu, jenž nastal porušením § 12 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Rozhodnutím žalovaného ze dne 6. 8. 2004, č. j. 520/712/04, bylo stěžovatelovo odvolání proti uvedenému rozhodnutí zamítnuto a toto rozhodnutí potvrzeno. Proti rozhodnutí žalovaného podal stěžovatel žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji shora označeným rozsudkem zamítl a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhá zrušení rozsudku městského soudu a současně žádá o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Tuto žádost odůvodňuje shodně jako žádost o přiznání odkladného účinku žaloby, již bylo vyhověno, tedy poukazem na důvodnost kasační stížnosti, svou současnou majetkovou situaci a povinnost pokutu uloženou podle rozhodnutí č. j. 03/OH/2750/04/Do uhradit, přestože se stěžovatel domnívá, že mu byla uložena neoprávněně. Ačkoli by případná zaplacená pokuta mohla být později vrácena, v současné době má stanovená částka pro stěžovatele likvidační charakter.

Žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že s ním nesouhlasí, neboť stěžovatel měl dostatek času k odstranění odpadů, které na předmětné pozemky navršil před více jak 10 lety.

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele

přiznat. Přitom přiměřeně užije § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Procesní podmínky vztahující se k přiznání odkladného účinku jsou naplněny, neboť stěžovatel o přiznání odkladného účinku požádal, žalovaný se k tomuto návrhu měl možnost vyjádřit a této možnosti využil.

Nejvyšší správní soud posléze musel posoudit, zda jsou naplněny podmínky hmotněprávní, tj., zda výkon rozhodnutí by znamenal pro stěžovatele nenahraditelnou újmu, zda se přiznáním odkladného účinku nezasáhne nepřiměřeným způsobem do nabytých práv třetích osob a přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.

Stěžovatel odůvodnil žádost o přiznání odkladného účinku pouhým odkazem na odůvodnění učiněné v žalobě k městskému soudu, tedy zejména svou nepříznivou majetkovou situací, kterou však nijak blíže nespecifikoval. Zároveň se domnívá, že kasační stížnost je důvodná.

Z citovaného § 73 odst. 2 s. ř. s. je zřejmé, že přiznání odkladného účinku závisí na důsledku výkonu rozhodnutí opsaném slovy o nenahraditelné újmě. Stěžovatel netvrdí, že by realizací opatření utrpěl nenahraditelnou újmu, a proto jeho návrhu nemůže být vyhověno. Poukaz na likvidační charakter uložené pokuty je natolik obecný, že z něj nelze pro úsudek o nenahraditelné újmě ničeho dovodit.

Nejvyšší správní soud proto návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížností zamítl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2007

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu