

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Základní odborová organizace při správě státních hradů Bouzov a Šternberk** (označovaná též jako „Základní organizace evid. č. 20-0135-3805 Odborového svazu státních orgánů a organizací“), se sídlem Bouzov 8, adresa pro doručování [X](#), proti žalovaným: **1) Národní památkový ústav**, se sídlem Praha 1, Valdštejské nám. 3, **2) Ministerstvo kultury ČR**, se sídlem Praha 1, Maltézské nám. 1, o poskytnutí informací, o návrhu žalobce na vyloučení soudců Nejvyššího správního soudu z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 8 As 16/2008,

t a k t o :

Soudci JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Petr Příhoda a JUDr. Jan Passer **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 16/2008.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal kasační stížnosti proti usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 2. 2008 č. j. 5 Ca 394/2007 - 178 a ze dne 31. 3. 2008 č. j. 5 Ca 394/2007 - 209. Podle rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu byla věc přidělena k projednávání a rozhodnutí JUDr. Janu Passerovi, soudci osmého senátu Nejvyššího správního soudu, a byla zapsána do rejstříku pod sp. zn. 8 As 16/2008. O kasační stížnosti rozhoduje tříčlenný senát, v daném případě osmý senát Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Petr Příhoda a JUDr. Jan Passer. Žalobce v písemnosti ze dne 20. 5. 2007, adresované Nejvyššímu správnímu soudu, vznesl námitku podjatosti senátu 8 As, protože tento senát ve svých rozsudcích vyhlášených dne 31. 7. 2007 nepřihlížel ke změně názvu žalobce.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, dále jen s. ř. s., soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování

věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 3 s. ř. s., jde-li o soudce Nejvyššího správního soudu, rozhodne o návrhu na jeho vyloučení jiný senát Nejvyššího správního soudu.

V daném případě spatřuje žalobce důvod vyloučení soudců osmého senátu Nejvyššího správního soudu v rozhodovací činnosti tohoto senátu. Jak již z výše citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Jiný senát Nejvyššího správního soudu určený rozvrhem práce tohoto soudu proto rozhodl tak, že soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Petr Příhoda a JUDr. Jan Passer, nejsou vyloučení z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 16/2008.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. června 2008

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu