

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném s předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce **Ekologického právního servisu**, občanského sdružení se sídlem v Táboře, Převrátická 330, zast. Mgr. Luděk Šikolou, advokátem v Brně, Dvořákova 13, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 2. 2008, č. j. 10 Ca 139/2007 - 42, o návrhu žalovaného na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

Odůvodnění:

Krajský soud v Českých Budějovicích svým rozsudkem ze dne 29. 2. 2008, č. j. 10 Ca 139/2007 - 42, vyhověl žalobě podané žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2007, č. j. KUJCK 13670/2007-7 OLVV, a toto rozhodnutí zrušil s tím, že věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Zrušeným rozhodnutím byla potvrzena výše úhrady požadované povinnou osobou (městem Strakonice) v souvislosti s poskytováním informací žalobci dle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Tento rozsudek napadl žalovaný (dále též „stěžovatel“) u Nejvyššího správního soudu kasační stížností. Současně navrhl, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek. Tento návrh odůvodnil tak, že v případě, že by Nejvyšší správní soud kasační stížnosti vyhověl, mohl by *„výkon rozhodnutí v intencích rozsudku krajského soudu nepřiměřeným způsobem zasáhnout do výkonu samostatné působnosti obce (města Strakonice – pozn. NSS) a tím způsobit nenahraditelnou újmu“*.

Žalobce ve svém vyjádření ke kasační stížnosti v otázce přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že nepřiměřenost zásahu do výkonu samostatné působnosti obce a způsobení nenahraditelné újmy jako následky výkonu rozhodnutí nehrozí; naopak výkon rozhodnutí je žádoucí, aby byla napravena nezákonnost, tedy aby Městský úřad Strakonice změnil výši sazby ve svém sazebníku úhrad, stanoveném Radou města Strakonice za poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žalobce nespatřuje důvod pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

ani v tom, že by nenahraditelná újma byla způsobena městu Strakonice, tedy subjektu odlišnému od stěžovatele.

Podle ustanovení § 107 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. se užije přiměřeně.

Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Ze shora citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že i v řízení před Nejvyšším správním soudem může být kasační stížnosti ve výjimečných případech přiznán odkladný účinek; musí však být prokázáno kumulativní splnění všech podmínek uvedených v ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. Odkladný účinek kasační stížnosti přitom může být přiznán a působit nejen ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí krajského soudu, ale i přímo ve vztahu ke správnímu rozhodnutí, k jehož přezkumu se dotýčné řízení před krajským soudem vedlo (viz. usnesení Nejvyššího správní soudu ze dne 6. 12. 2005, č. j. 2 Afs 77/2005 - 96, publ. pod č. 786/2006 Sb. NSS).

Z popsané argumentace stěžovatele je evidentní, že hrozbu vzniku nenahraditelné újmy (§ 73 odst. 2 s. ř. s.) spatřuje v blíže nespecifikovaném nepřiměřeném zásahu do výkonu samostatné působnosti města Strakonice. Nejvyššímu správnímu soudu není jasné, v čem by mohla být sféra hmotných práv města samotným zrušením přezkumného rozhodnutí ve věci vyměřené úhrady za poskytnutí informací vůbec dotčena. V důsledku rozsudku krajského soudu se věc nyní nachází ve stádiu řízení před nadřízeným orgánem povinné osoby (stěžovatelem) a do doby právní moci jeho nově vydaného rozhodnutí tedy není najisto postaveno, jaká konkrétní částka má být žalobci za poskytnutí informací vyměřena.

Vzhledem k tomu, že žalovaný ani blíže nespecifikoval, v čem konkrétně by v projednávané věci bylo lze spatřovat jakoukoli újmu na straně povinné osoby, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyhodnotit jako nedůvodný. Z tohoto důvodu proto rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. července 2008

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu