

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Karla Šimky, JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: **nezl. I. T.**, zastoupena zákonnou zástupkyní N. T., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2008, č. j. 49 Az 4/2007 - 57,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 30. 1. 2008, č. j. 49 Az 4/2007 - 57, zamítl návrh žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) na ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti a současně ji vyzval, aby do 10 dnů od doručení tohoto usnesení založila do soudního spisu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. V odůvodnění usnesení krajský soud uvedl, že nezl. stěžovatelka podala kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu ze dne 30. 4. 2007, č. j. 49 Az 4/2007 - 20, o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 21. 2. 2007, č. j. OAM-10-69/LE-BE03-BE01-2007, kterým byla jako zjevně nedůvodná zamítnuta žádost nezl. stěžovatelky o udělení mezinárodní ochrany podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) a požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů. Protože však ve stanovené lhůtě neprokázala své majetkové poměry, které jsou rozhodné pro posouzení žádosti, byl její návrh zamítnut.

Proti tomuto usnesení krajského soudu podala stěžovatelka kasační stížnost z důvodu uvedeného v ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. a navrhla, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení krajského soudu zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska toho, zda byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Podle ustanovení § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 první věty s. ř. s. kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.

V této věci bylo stěžovatelce, resp. její zákonné zástupkyni, doručeno napadené usnesení ve čtvrtek 28. 2. 2008, a proto posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti proti tomuto usnesení byl čtvrtek 13. 3. 2008. Jelikož stěžovatelka podala osobně kasační stížnost do podatelny Krajského soudu v Praze až dne 14. 3. 2008, stalo se tak zjevně po uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud proto z uvedeného důvodu kasační stížnost stěžovatelky odmítl jako opožděně podanou podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. května 2008

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu