

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: **Mgr. D. K.**, zastoupená JUDr. Monikou Novotnou, advokátkou v Praze 1, Platněřská 2, PSČ 110 00, proti žalovanému: **Finanční úřad v Havířově**, Myslbekova 2, Havířov, PSČ 736 01, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 6. 2007, čj. 22 Ca 196/2007 - 4, o námitce podjatosti žalobkyně,

t a k t o :

Soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Eliška Cihlářová **je vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 16/2008.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 6. 2007, čj. 22 Ca 196/2007 - 4, byla zamítnuta žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků a dále o ustanovení zástupce z řad advokátů. Žalobkyně následně podala proti výše uvedenému usnesení kasační stížnost.

Podáním ze dne 27. 2. 2008 žalobkyně uplatnila námitku podjatosti vůči soudkyni 7. senátu Nejvyššího správního soudu, JUDr. Elišce Cihlářové. Námitku odůvodnila tím, že proti soudkyni podala v roce 2000 k Okresnímu soudu v Ostravě žalobu o náhradu škody. Věc byla vedena pod sp. zn. 59 C 12/2001. Žalobkyně namítá, že by rozhodováním soudkyně bylo porušeno její právo na spravedlivý proces.

Soudkyně JUDr. Eliška Cihlářová se ke vznesené námitce vyjádřila tak, že k žalované nemá žádný vztah a zná ji pouze z rozhodovací činnosti u Krajského soudu v Ostravě a Nejvyššího správního soudu.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce přitom nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Možnost namítnout podjatost soudce slouží k naplnění jednoho ze základních principů soudnictví v demokratickém právním státě, na základě kterého se vyžaduje, aby spory účastníků rozhodovali jenom takoví soudci, kteří nemají na věci jakýkoliv zájem a u nichž je proto předpoklad, že spor budou rozhodovat zcela nestranně.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům nebo jejich zástupcům, kromě vztahů příbuzenských a obdobných, mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský nebo naopak zjevně nepřátelský.

Žalobkyně důvod pro podjatost soudkyně spatřuje v tom, že proti soudkyni a ostatním členkám senátu 22 Ca Krajského soudu v Ostravě podala dne 12. 6. 2000 žalobu o náhradu škody. Žalobu žalobkyně odůvodnila tím, že žalované, které rozhodovaly ve věci správní žaloby vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 Ca 683/95, zneužily pravomoc veřejného činitele, vědomě porušovaly a nerespektovaly skutečnosti dané a chráněné zákonem. Okresní soud se žalobou zabýval a rozsudkem čj. 59 C 12/2001 - 30 ze dne 17. 12. 2003 rozhodl tak, že se žaloba proti JUDr. Elišce Cihlářové zamítá.

Námitka podjatosti je důvodná. Vzhledem k tomu, že žalobkyně soudkyni žalovala v civilním sporu a Okresní soud v Ostravě se žalobou meritorně zabýval, není možné podjatost soudkyně plně vyloučit. Z důvodu ochrany práv žalobkyně a pro zvýšení její právní jistoty je vhodné, aby ve věci 7 Afs 16/2008 soudkyně nerozhodovala. Žalobkyni tak bude plně zajištěno právo na nezávislého a nestranného soudce.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2008

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu