

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce **M. P.**, zastoupeného JUDr. Petrem Bokotejem, advokátem se sídlem v Praze 3, Táborská 23, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 10. 2007, č. j. 60 Az 123/2006 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud napadeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 11. 2006, č. j. OAM-1171/VL-20-08-2006, kterým byla žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná dle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu). Současně krajský soud stěžovatele poučil o možnosti podat proti rozsudku kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím krajského soudu, a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku.

Stěžovatel podal kasační stížnost adresovanou krajskému soudu k poštovní přepravě dne 30. 11. 2007. Navrhl zrušení napadeného rozsudku a dále požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Stěžovatelem napadený rozsudek byl doručen stěžovateli prostřednictvím držitele poštovní licence, u něhož si stěžovatel vyzvedl uloženou písemnost dne 7. 11. 2007 (viz doručenka připojená k listu č. 35 soudního spisu). Lhůta pro podání kasační stížnosti

tedy stěžovateli uplynula v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. dnem 21. 11. 2007 (středa). Protože kasační stížnost podal stěžovatel k poštovní přepravě až dne 30. 11. 2007 (č. l. 46 soudního spisu), je zjevné, že lhůta k podání kasační stížnosti mezitím uplynula. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 *in fine* s. ř. s.). Nejvyšší správní soud sice zjistil, že ve spise je založeno podání stěžovatele ze dne 19. 11. 2007, doručené krajskému soudu dne 20. 11. 2007 (č. l. 38), toto podání však v žádném případě nelze formálně ani obsahově označit za kasační stížnost, neboť tímto podáním stěžovatel navrhoval soudu jednak výmaz z trestního rejstříku, jednak udělení trvalého pobytu; na toto podání bylo reagováno soudem dne 21. 11. 2007 tak, že vyřízení tohoto podání není v kompetenci krajského soudu (č. l. 40).

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně, a proto ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud doplňuje, že žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je bezpředmětná, neboť dle § 32 odst. 5 zákona o azylu je kasační stížnosti podané ve věci mezinárodní ochrany přiznán odkladný účinek ze zákona.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2008

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně
senátu