

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **M. K.** zastoupeného JUDr. Tomášem Máchou, advokátem se sídlem Blanická 25, Praha 2 – Královské Vinohrady, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 9. 2007, sp. zn. 64 Az 45/2006,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností brojí proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen „žalovaný“) ze dne 5. 4. 2006, č. j. OAM-388/VL-10-11-2006. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Přípisem ze dne 5. 6. 2008 postoupil Krajský soud v Ostravě zdejšímu soudu zásilku Ministerstva vnitra ČR, resp. Magistrátu města Kladna, matričního oddělení, která obsahuje kopii úmrtního listu stěžovatele (jenž zemřel dne 8. 3. 2008 v Kladně).

Nejvyšší správní soud proto řízení v této věci v souladu s ustanovením § 33 písm. a) zákona o azylu zastavil.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. června 2008

JUDr. Miluše Došková

předsedkyně senátu