# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce **Z. B.,** proti žalovanému **Finančnímu ředitelství pro hlavní město Prahu,** se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 7. 2005, č. j. 9 Ca 128/2004 - 97,

**takto:**

**I.** Kasační stížnost **se odmítá.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 1. 7. 2005, č. j. 9 Ca 128/2004 - 97, zamítl žalobu podanou žalobcem (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhal zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 28. 5. 2003, č. j. FŘ-3724/13/03, jímž byl k odvolání stěžovatele změněn dodatečný platební výměr Finančního úřadu pro Prahu - Jižní Město ze dne 17. 12. 2002, č. j. 145182/02/011911/6115, o vyměření spotřební daně z lihu za období prosinec 1996 v částce 7 368 543 Kč, a to tak, že při nezměněné výši stanovené daně byl z názvu a z celého textu dodatečného platebního výměru vypuštěno slovo „dodatečný“ a „dodatečně“ a ve výroku na druhém a osmnáctém řádku se odstavec 7 nahrazuje odstavcem 1 a odstavcem 4 na šestém řádku se slova „dodatečně doměřujeme“ nahrazují slovy „stanovujeme základ daně a vyměřujeme“.

Proti tomuto rozsudku městského soudu podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s., v níž navrhl zrušení rozsudku městského soudu a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení.

Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu v obsáhlém vyjádření ke kasační stížnosti reagovalo na námitky stěžovatele a navrhlo, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska splnění podmínek řízení, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že kasační stížnost podala jménem stěžovatele advokátka JUDr. Eva Matyášová, přičemž ve spise není založena plná moc udělaná stěžovatelem této advokátce, z níž by vyplývalo její oprávnění podat jménem stěžovatele kasační stížnost. Jelikož Nejvyšší správní soud současně zjistil, že advokátce JUDr. Evě Matyášové byl pozastaven výkon advokacie, a to ke dni 1. 6. 2007, aniž bylo touto advokátkou sděleno Nejvyššímu správnímu soudu a České advokátní komoře jméno jejího

zástupce, nebylo ze spisu patrno, že je stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud za účelem odstranění uvedeného nedostatku zaslal stěžovateli výzvu, v níž ho vyzval k prokázání, že JUDr. Eva Matyášová byla oprávněna jeho jménem podat kasační stížnost a že je pro řízení před Nejvyšším správním soudem zastoupen advokátem. Stěžovatel k této výzvě předložil dne 25. 2. 2008 originál plné moci udělené JUDr. Evě Matyášové, datované dnem 27. 9. 2005. Předložením této plné moci stěžovatel sice odstranil pochybnosti o tom, zda kasační stížnost nebyla podána zjevně neoprávněnou osobou, nicméně neodstranil nedostatek zastoupení advokátem(§ 105 odst. 2 s. ř. s.) poté, kdy byl advokátce JUDr. Evě Matyášové pozastaven výkon advokacie, a to ke dni 1. 6. 2007, aniž bylo sděleno jméno jejího zástupce. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud opětovně vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 2 týdnů ode dne doručení výzvy prokázal, mimo jiné, předložením plné moci, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Současně byl stěžovatel v této výzvě poučen o tom, že pokud jí nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Výzvu stěžovatel osobně převzal dne 22. 2. 2008. Jelikož na ni nereagoval, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 3. 2008 opět vyzval stěžovatele, aby rovněž ve lhůtě do 2 týdnů ode dne doručení doložil, že je pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. I v tomto usnesení byl stěžovatel poučen o tom, že pokud nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstraní, bude kasační stížnost odmítnuta. Nejvyšší správní soud toto usnesení zaslal na adresu P. 4 – Š. 581/23, kterou stěžovatel uváděl ve všech písemnostech a ze které vedl veškerou korespondenci. Tato zásilka však byla pro nezastižení adresáta uložena u pošty dne 1. 4. 2008 a stěžovatel byl současně vyzván, aby si tuto zásilku vyzvedl. Jelikož si stěžovatel uvedenou zásilku v úložní lhůtě nevyzvedl, byla tato písemnost doručena ve smyslu ustanovení § 50c odst. 4 o. s. ř. dne 4. 4. 2008. Stěžovatel do současné doby nereagoval a nepředložil žádný doklad, který by osvědčoval, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Je třeba také zmínit, že ve všech výzvách byl stěžovatel informován o tom, že advokátce JUDr. Evě Matyášové byl pozastaven ke dni 1. 6. 2007výkon advokacie.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Z tohoto ustanovení vyplývá, že povinné zastoupení stěžovatele advokátem v řízení o jeho kasační stížnosti proti rozsudku městského soudu je zvláštní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nedostatek lze odstranit, bez jejíhož splnění však nelze vydat rozhodnutí ve věci samé. Stěžovatel podle obsahu spisu nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a nemá ani zaměstnance (členy), kteří by za něj jednali nebo ho zastupovali, a měli přitom zákonem požadované vzdělání. Jelikož stěžovatel přes výzvy soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, a nepředložil ani důkaz o tom, že by on sám nebo jeho zaměstnanec, který je oprávněn za něj jednat měl vysokoškolské právnické vzdělání, neodstranil nedostatek podmínky řízení, který tak brání pokračování v řízení.

Nejvyšší správní soud z uvedených důvodů proto kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. odmítl (srov. i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, www.nssoud.cz).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2008

JUDr. Eliška Cihlářová

předsedkyně senátu