

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 11. 2007, č. j. 56 Az 187/2007 - 8,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) brojil u Krajského soudu v Brně žalobou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2007, č. j. OAM-1318/VL-10-L06-2005. Krajský soud žalobu usnesením ze dne 5. 11. 2007 odmítl a zároveň stěžovatele poučil o tom, že proti jeho rozhodnutí může podat kasační stížnost, a sdělil mu též, že v řízení o kasační stížnosti musí být zastoupen advokátem.

Stěžovatel podal proti rozsudku včasnou kasační stížnost a současně požádal krajský soud o ustanovení zástupce z řad advokátů. Soud za účelem rozhodnutí o žádosti o ustanovení zástupce vyzval stěžovatele k prokázání majetkových, výdělkových a osobních poměrů. Jelikož si stěžovatel tuto písemnost nevyzvedl a zůstal zcela nečinný, rozhodl soud o žádosti stěžovatele usnesením ze dne 31. 1. 2008, č. j. 56 Az 187/2007 - 25, tak, že mu zástupce neustanovil. Zároveň soud vyzval stěžovatele k prokázání, že je stěžovatel v řízení o kasační stížnosti právně zastoupen, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Po uplynutí této lhůty předložil soud spis k rozhodnutí o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyšší správní soud dospěl po prostudování soudního spisu krajského soudu k závěru, že stěžovatel dosud nesdělil soudu, kdo jej právně zastupuje v řízení o kasační stížnosti, ani neprokázal, že by měl vysokoškolské právnické vzdělání. Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem, pokud sám či jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je tak jednou z nezbytných podmínek řízení. Jelikož nedošlo k odstranění nesplnění této podmínky ani přes výzvu soudu a pro tento nedostatek nelze o kasační stížnosti jednat a

rozhodnout, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. května 2008

JUDr. Marie
Žiškova
předsedkyně
senátu