

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce **S. M.**, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 3. 2005, č. j. 2005/18924/21, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 1. 2008, č. j. 1 Cad 26/2005 - 143, o námitce podjatosti vznesené ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 27/2008 vůči soudcům JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petru Průchovi,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Marie Turková a JUDr. Petr Průcha **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodování právní věci vedené pod sp. zn. 4 Ads 27/2008.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze ustanovil usnesením ze dne 14. 1. 2008 žalobci v souladu s § 35 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zástupkyni Mgr. Dagmar Dřimalovou.

Žalovaný toto usnesení napadl dne 23. 1. 2008 kasační stížností. V ní se domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze a ustanovení jím zvoleného zástupce.

Nejvyšší správní soud zaslal dne 3. 3. 2008 žalobci poučení o složení senátu, který bude zmíněnou kasační stížnost posuzovat. Na toto poučení reagoval žalobce podáním ze dne 10. 3. 2008. V něm uplatnil námitku podjatosti vůči všem soudcům příslušného senátu: JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marii Turkové a JUDr. Petru Průchovi. Podjatost zmíněných členů senátu spatřuje žalobce v tom, že v jeho věci rozhodují neustále vyloučené a nepřislušné osoby z řad soudců Nejvyššího správního soudu, kteří jednají ve svém komunistických zločinech a postkomunistických zločinech. Z toho žalobce patrně dovozuje porušení čl. 30 Listiny základních práv a svobod.

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Marie Turková a JUDr. Petr Průcha ve svém vyjádření ze dne 15. 4. 2008 uvedli, že nemají žádný poměr k věci, účastníkům ani k jejich zástupcům.

Věc byla poté postoupena jinému senátu Nejvyššího správního soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti (§ 8 odst. 3 s. ř. s. *in fine*).

Nejvyšší správní soud neshledal důvod pro vyloučení soudců JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy z projednávání a rozhodování dané věci.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce přitom nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům - kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů - mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů není dán. Jmenování soudci se rovněž nepodíleli na projednávání nebo rozhodování věci u žalovaného správního orgánu ani v předchozím soudním řízení.

Jedinou velice obecně formulovanou výhradou vytýká žalobce JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marii Turkové a JUDr. Petru Průchovi, že „jednají ve svých komunistických a postkomunistických zločinech“. Zcestnost této, svojí povahou již urážlivé, námitky nevyžaduje další argumentace.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. května 2008

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu