

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **K. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 7. 2007, č. j. 62 Az 45/2006 - 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 23. 7. 2007, č. j. 62 Az 45/2006 - 26, zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 8. 2006, č. j. OAM-867/VL-19-05-2006, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím žalovaný zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů. Stěžovatelka navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 5. 10. 2007, č. j. 62 Az 45/2006 - 41, stěžovatelce zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovil a současně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení opravila vady kasační stížnosti tak, že si zvolí advokáta a předloží plnou moc pro zastupování, uvede konkrétní důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 s. ř. s. a podřadí je pod příslušné písmeno citovaného ustanovení. Soud současně stěžovatelku poučil o tom, že nebude-li zastoupena advokátem a nebudou-li doplněny důvody kasační stížnosti a rozsah napadení

rozsudku, a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto.

Toto usnesení bylo stěžovatelce doručováno na adresu uvedenou v kasační stížnosti, zásilka se však soudu vrátila s poznámkou, že adresát se odstěhoval.

Dne 30. 11. 2007 byl spis předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti s tím, že stěžovatelka není zastoupena advokátem.

Nejvyšší správní soud dotazem na Policii České republiky zjistil poslední evidovanou adresu pobytu stěžovatelky (N. 37/2286, P. 5) a přípisem č. j. 4 Azs 113/2007 - 50, ze dne 3. 1. 2008, vrátil spis Krajskému soudu v Ostravě k novému doručení usnesení o neustanovení zástupce, neboť nebylo možno vycházet z tzv. fikce doručení na adresu uvedenou v kasační stížnosti.

Dne 4. 2. 2008 byla do spisu krajského soudu založena plná moc, kterou stěžovatelka udělila V. L. jako obecnému zmocněnci, a to ke všem úkonům včetně přijímání doručovaných písemností.

Krajský soud poté stěžovatelce doručoval své usnesení ze dne 5. 10. 2007 na adresu N. 37/2286, P. 5, zásilka se vrátila s poznámkou oznámeno - adresát nezastižen, nevyzvednuto. Tato zásilka byla z krajského soudu vypravena dne 5. 2. 2008.

Dne 18. 3. 2008 byl spis krajského soudu opětovně předložen Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti s tím, že stěžovatelka není zastoupena advokátem.

Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 19. 3. 2008, č. j. 4 Azs 113/2007 - 56, znovu vrátil spis krajskému soudu s tím, že usnesení ze dne 5. 10. 2007 mělo být doručováno zástupci stěžovatelky, a proto nelze vycházet z fikce doručení na adresu, kde je stěžovatelka hlášena k pobytu.

Krajský soud poté zaslal své usnesení ze dne 5. 10. 2007 zástupci stěžovatelky, kterému bylo doručeno dne 3. 4. 2008, což dokládá doručenka založená ve spisu. Zástupce stěžovatelky, ani sama stěžovatelka na toto usnesení nikterak nereagovali.

Dne 28. 5. 2008 Krajský soud v Ostravě opětovně předložil spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka na výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplnila povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka vysokoškolské právnické vzdělání nemá, avšak na výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v tomto řízení, přestože byla řádně poučena o možnosti odmítnutí kasační stížnosti. Plnou moc udělenou V. L., který není advokátem, nelze považovat za splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, www.nssoud.cz).

Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 7. 2007, č. j. 62 Az 45/2006 - 26, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. května 2008

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu