

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **K. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 3. 2006, čj. OAM-297/ VL-07-11-2006, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 4. 2007, čj. 63 Az 38/2006 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví rozhodl k žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany vyslovil, že žalobci se mezinárodní ochrana podle §§ 12, 13 a 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, neuděluje. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ostravě, který ji rozsudkem označeným v záhlaví zamítl. Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost spolu se žádostí o ustanovení právního zástupce.

Stěžovatel nedoložil své osobní, výdělkové a majetkové poměry (výzva s formulářem mu byla doručována na adresu, kterou soud zjistil provedeným šetřením, tj. na adresu U. A., V. 1/802, H. K.). Proto mu soud usnesením ze dne 10. 9. 2007, čj. 63 Az 38/2006 - 55, zástupce z řad advokátů neustanovil. Toto usnesení převzal stěžovatel osobně dne 6. 11. 2007 na této adrese. Kasační stížnost proti tomuto usnesení nepodal. Usnesením ze dne 14. 12. 2007, čj. 63 Az 38/2006 - 62, byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost a odstranil nedostatek svého podání spočívající v tom, že není zastoupen advokátem. Současně byl stěžovatel poučen, že pokud nevyhoví této výzvě, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne. Tato zásilka byla stěžovateli doručena uložením dne 31. 12. 2007.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů

vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti, jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud tuto stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. května 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu