

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Věry Šimůnkové v právní věci žalobkyně: **J. W.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 3. 2007, č. j. 19 Cad 137/2006 - 21,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením Krajského soudu v Ostravě byl odmítnut návrh žalobkyně ze dne 27. 3. 2006 týkající se správní žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 3. 2006, č. X; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) v zákonné lhůtě kasační stížnost.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 5. 2007, č. j. 19 Cad 137/2006 - 31, byla stěžovatelka v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzvána, aby ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Stěžovatelka byla řádně poučena, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude její podání odmítnuto. Uvedená výzva byla stěžovateli doručena 12. 6. 2007, a tato na ni reagovala nedatovaným podáním, které bylo předáno k poštovní přepravě dne 13. 7. 2007 a doručeno krajskému soudu 18. 7. 2007, v němž však stěžovatelka nepředložila požadovanou plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem. Vzhledem k tomu, že ve shora citovaném usnesení stěžovatelka nebyla krajským soudem řádně poučena ve smyslu ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s. o možnosti požádat o ustanovením zástupce pro řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud proto podle ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. věc vrátil krajskému soudu k opatření podkladů potřebných pro jeho

rozhodnutí. Poučení podle § 35 odst. 8 s. ř. s. v překladu do polského jazyka bylo stěžovatelce doručeno dne 7. 4. 2008, na tuto výzvu stěžovatelka do dnešního dne nereagovala a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti nepožádala.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka, která nemá právnické vzdělání, není zastoupena a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Krajský soud v Ostravě po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2008

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu