

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **O. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 3. 2005, č.j. OAM-482/VL-10-11-2005, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 7. 2005, č. j. 60 Az 45/2005 – 21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) brojí včasně podanou kasační stížností proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále též „Krajský soud“), jímž byla zamítnuta její žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 23. 3. 2005, č.j. OAM-482/VL-10-11-2005. Uvedeným rozhodnutím žalovaného správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Současně v kasační stížnosti žalobkyně požádala o ustanovení bezplatného právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. 60 Az 45/2005 – 47 ze dne 15. 11. 2005 návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl. Usnesením Nejvyššího správního soudu č. j. 3 Azs 82/2006 - 92 ze dne 28. 3. 2007 byla odmítnuta pro nepřijatelnost kasační stížnost stěžovatelky směřující proti tomuto usnesení.

Krajský soud poté usnesením č. j. 60 Az 45/2005 - 80 ze dne 21. 1. 2008 vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložila do soudního spisu plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude v řízení o kasační stížnosti proti

rozsudku Krajského soudu ze dne 19. 7. 2005 zastupovat a jeho prostřednictvím doplnila údaj o tom, v jakém rozsahu rozsudek napadá a uvedla důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“). Současně stěžovatelku poučil o tom, že v případě nevyhovění této výzvě Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 15. 2. 2008 podle ust. § 46 odst. 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.

Stěžovatelka na uvedenou výzvu ve stanovené lhůtě nijak nereagovala, plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti nedoložila a neučinila tak ani později.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka přes výzvu k doložení zastoupení advokátem poté, co Nejvyšší správní soud odmítl pro nepřijatelnost kasační stížnost směřující proti usnesení Krajského soudu o zamítnutí žádosti stěžovatelky o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, a navzdory poučení o možných následcích, nepředložila soudu plnou moc udělenou advokátovi; sama přitom nemá vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. Za této procesní situace již Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2008

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu